**Skabelon/disposition for bedømmelse af doktorafhandling**

Til Disputatsnævnet, Health

Nævnet har besluttet at tage afhandlingen

*(titel)*

udarbejdet af

*(forfatterens akademiske titel/titler og navn)*

under bedømmelse med henblik på afgørelse af, hvorvidt den kan indstilles til forsvar for doktorgraden i

*(medicin eller odontologi).*

**Bedømmelsesudvalg**

Nævnet har derfor på fakultetets vegne nedsat et bedømmelsesudvalg bestående af følgende medlemmer

* *(navn på 1.eksterne medlem, samt vedkommendes akademiske titler og ansættelsessted)*
* *(navn på 2. eksterne medlem, samt vedkommendes akademiske titler og ansættelsessted)*
* *(navn på det interne medlem, samt vedkommendes akademiske titler og ansættelsessted)*

med sidstnævnte som formand.

**Faglig bedømmelse**

Bedømmelsesudvalget udtaler om

*(titel på forfatterens afhandling -)*

følgende:

*(der foretages heri en grundig faglig vurdering af forfatterens sammenfattende redegørelse)*.

Afhandlingen består desuden af følgende artikler

*(liste over øvrige indeholdte artikler)*

Bedømmelsesudvalget udtaler om *(titel på artikel nr. 1)* følgende:

*(der foretages heri en grundig faglig vurdering af artikel nr. 1)*

Bedømmelsesudvalget udtaler om *(titel på artikel nr. 2)* følgende:

*(der foretages heri en grundig faglig vurdering af artikel nr. 2)*

O.s.v.

**Samlet vurdering af afhandlingen**

Bedømmelsesudvalgets samlede vurdering af afhandlingen er som følger:

*(Der gives en opsummerende og udførligt begrundet, faglig vurdering af den samlede afhandling, som indeholder følgende*

* En kortfattet fremstilling af den aktuelle problemstilling i det forskningsarbejde eller det problemkompleks, der er behandlet i de indleverede artikler
* En kort fremstilling af de opnåede resultater med en bedømmelse af de konklusioner, som forfatteren mener at kunne drage på grundlag af de samlede resultater.
* En sammenligning med andre forskeres resultater i det omfang dette menes relevant for fremstillingen af de bidrag, som forfatteren mener at have ydet til belysning af den behandlede problematik samt, om muligt, en sammenfattende konklusion eller retningslinjer for videre forskningsarbejde inden for området.
* Hvis der i doktorafhandlingen indgår en ph.d.-afhandling eller forskningsresultater fra en sådan, skal dette fremgå af indstillingen.
* Bekendtgørelsen § 3 stk. 2: ”Tildelingen af doktorgraden skal være udtryk for anerkendelse af, at forfatteren har betydelig videnskabelig indsigt og modenhed og med sin afhandling har bragt videnskaben et væsentligt skridt videre, jf. § 5, stk. 2”. Bedømmelsesudvalget skal derfor i sin konklusion tage stilling til om begge forhold foreligger.
* Bekendtgørelsens § 5, stk. 2: ”Doktorgraden kan kun tildeles, hvis forfatteren ved doktorafhandlingen dokumenterer at have opnået nye forskningsresultater, der i sig selv har bragt videnskaben et væsentligt skridt videre i forhold til det tidligere bedømte” – her sigtes f.eks. til en ph.d.-afhandling. Bedømmelsesudvalget skal derfor i sin konklusion tage særskilt stilling til, om dette er tilfældet.
* En endelig og entydig konklusion, hvoraf det fremgår, om afhandlingen kan antages til forsvar eller forkastes. (Formuleringer som ”afhandlingen i sin nuværende form kan ikke antages til forsvar” bør ikke anvendes.)

**Konklusion og indstilling**

På denne baggrund indstiller bedømmelsesudvalget til Disputatsnævnet/Akademisk Råd, at afhandlingen kan forsvares *(evt. ikke forsvares)* for doktorgraden.

*(*Fakultetet modtager kun én af de 2 nævnte former for indstilling d.v.s. afhandlingen *indstilles* eller *indstilles ikke* til forsvar).

Sign.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Navn på 1. eksterne medlem* | *Navn på 2. eksterne medlem* | *Navn på formanden* |