**Vejledning for bedømmelsesudvalg for doktorafhandlinger ved Health**

Grundlaget for bedømmelsen og for Healths tildeling af doktorgrader i medicin og odontologi er bestemmelserne i Bekendtgørelse nr. 750 om doktorgrader af 14. august 1996 samt de regler, som Aarhus Universitet har fastsat på grundlag heraf.

De kvalitetskrav, som skal opfyldes for erhvervelse af doktorgraden kan ikke specificeres, og dette gælder følgelig også for kravene til bedømmelsen af doktorafhandlingen. For at etablere en vis ensartethed i bedømmelsen og lette de besluttende instansers stillingtagen (dekanen og Akademisk Råd) opstilles der dog i det følgende nogle anbefalinger for bedømmelsesarbejdet.

Formanden for bedømmelsesudvalget forventes sætte sig grundigt ind i Bekendtgørelsens, universitetets og fakultetets regler for bedømmelsen og sikre sig, at de frister, som fakultetet i det konkret tilfælde har fastsat for bedømmelsen overholdes.

**Udformning af udvalgets indstilling (bedømmelsen)**

Udvalgets indstilling skal udover den faglige bedømmelse (jfr. nedenfor) indeholde flg. oplysninger

* Forfatterens navn
* Afhandlingens titel
* Bedømmelsesudvalgets sammensætning

Doktorhandlingen vil ofte bestå af en samling af artikler. I så fald foretages en grundig faglig bedømmelse af hver artikel.

En sådan doktorafhandling skal jfr. Bekendtgørelsens § 5 som en del af doktorafhandlingen desuden indeholde en sammenfattende redegørelse for de forskningsresultater, forfatteren mener at have opnået. Denne oversigtsafhandling er en del af det samlede disputatsarbejde og bedømmelse af den indgår derfor i den samlede bedømmelse af doktorafhandlingen. Oversigtsafhandlingen bør i et klart sprog opsummere de opnåede resultater, diskutere de metoder, som anvendes i original-arbejderne, og sætte resultater og metoder i relation til den internationale litteratur på området.

Den indstilling, som skal udarbejdes af bedømmelsesudvalget, er det umiddelbare beslutnings-grundlag for den efterfølgende behandling ved dekanen og Akademisk Råd. Den vil endvidere blive forelagt for forfatteren og kan tænkes anvendt af andre myndigheder og sagkyndige udvalg. Indstillingen skal derfor udformes under hensyntagen til, at den kan anvendes af såvel fagkyndige som ikke-fagkyndige.

På den baggrund anbefales det, at udvalgets indstilling/bedømmelse – udover en detaljeret gennemgang og fagkyndig diskussion af afhandlingens faglige indhold - indeholder *et særligt afsnit*, hvori der gives en samlet vurdering af disputatsarbejdets betydning, og det anbefales at denne del af bedømmelsen disponeres som følger:

* En kortfattet, almen fremstilling af den aktuelle problemstilling i det forskningsarbejde eller problemkompleks, der er behandlet i de indsendte artikler
* En kort fremstilling af de opnåede resultater med en bedømmelse af de konklusioner, som forfatteren mener at kunne drage på grundlag af de samlede resultater.
* En sammenligning med andre forskeres resultater i det omfang, dette menes relevant for fremstillingen af de bidrag, som forfatteren mener at have ydet til belysning af den behandlede problematik samt om muligt en sammenfattende konklusion eller retningslinjer for videre forskningsarbejde inden for området.
* Hvis der i doktorafhandlingen indgår en ph.d.-afhandling eller forskningsresultater fra en sådan, skal dette fremgå af indstillingen.
* Bekendtgørelsens § 5, stk. 2: ”Doktorgraden kan kun tildeles, hvis forfatteren ved doktor-afhandlingen dokumenterer at have opnået nye forskningsresultater, der i sig selv har bragt videnskaben et væsentligt skridt videre i forhold til det tidligere bedømte” – her sigtes f.eks. til en ph.d.-afhandling. Bedømmelsesudvalget skal derfor i sin konklusion tage stilling til om dette er tilfældet.
* En endelig og entydig konklusion, hvoraf det fremgår om afhandlingen kan antages til forsvar eller forkastes. (Formuleringer som ”afhandlingen i sin nuværende form kan ikke antages til forsvar” bør ikke anvendes.)

Denne samlede vurdering i dette særlige afsnit i indstillingen udformes således, at den kan læses og anvendes om et selvstændigt dokument.

Hvis indstillingen er affattet på et ikke-skandinavisk sprog, skal der medfølge en dansksproget version af udvalgets konklusion.

**Udvalgets arbejde i øvrigt**

Bedømmelsesudvalget modtager fra HE Forskeruddannelsen meddelelse om de fastsatte frister for udvalgets arbejde herunder fristen for indlevering af udvalgets indstilling (almindeligvis 5 mdr.).

Kontakt mellem bedømmelsesudvalget og forfatteren må kun foregå via administrationen i HE Forskeruddannelsen, som også besvarer tvivlsspørgsmål vedrørende arbejdet, som stilles af udvalget gennem formanden.

Anmodning om tilbagetrækning af afhandlingen med henblik på omarbejdelse og senere genindlevering vil kun kunne forventes imødekommet i undtagelsestilfælde og efter dekanens godkendelse. Dekanen kan dog efter begrundet skriftlig anbefaling fra udvalget give tilladelse til *mindre* ændringer eller suppleringer i afhandlingen inden forsvaret.

Hvis indstillingen er negativ eller delt, underretter HE Forskeruddannelsen forfatteren med henblik på at denne inden 3 uger kan fremsætte skriftlige bemærkninger til den eller trække afhandlingen tilbage fra videre behandling.