

AU Health

Akademisk Råd (Akademisk råd)

11-12-2017 14:00

Institut for Kemi 1510-213, Aud-VI (1ste sal)

Mødeindhold:

Punkt

Punkt 1: Mødeinformation

Punkt 2: Til godkendelse. Nyt medlem af dyrevelfærdsudvalget på Health

Punkt 3: Til orientering. Ændring af proces vedr. æresdoktorer.

Punkt 4: Til orientering. Bedømmelser af Ph.d. afhandlinger.

Punkt 5: Til orientering og drøftelse. Regler og retningslinjer for Ph.d. grads samarbejder med udenlandske universiteter.

Punkt 6: Til orientering. Ny procedure og ansvarsfordeling ved behandling af doktorafhandlinger.

Punkt 7: Til drøftelse. Prisopgaver

Punkt 8: Til orientering. Status HE økonomi og budget.

Punkt 9: Mundtlig orientering ved formanden.

Punkt 10: Mundtlig orientering ved dekanen.

Punkt 11: evt.

Punkt 12: Fællesspisning

Punkt 1: Mødeinformation

Deltagere

Helle Prætorius (formand), Lars Bo Nielsen (dekan) Jens Peter Andersen, Christian Brix Folsted Andersen, Inger Merete S. Paulsen, Tina Marie Bach Aaen, Julius Edward Miller Hvidt , Kasper Glerup Lauridsen, Mette B. Iversen, Kristina Bjerg Pedersen, Lene Warner Thorup Boel, Vibeke Elisabeth Hjortdal, Bo Langhoff Hønge, Janni Mosgaard Jensen, Mai-Britt Vestergaard, Line Würtz, Jørgen Frøkiær, Monica Maagard Krogh, Lene Baad Hansen, Alice Knudsen, Lene Bøgh Sørensen (referent).

Afbud

Gæster

Ph.d.-skoleleder Helene Nørrelund og Tanja Hansen under punkt 4 og 5.

Administrationschef Steen Harrit Jacobsen under punkt 8.

Til godkendelse: Nyt medlem af dyrevelfærdsudvalget på Health

Det indstilles

- At akademisk råd godkender Charlotte Brandt Sørensen som nyt medlem af dyrevelfærdsudvalget på Health.

Sagsfremstilling

Professor Jens Christian Hedemann Sørensen er udtrådt af Dyrevelfærdsudvalget på Health. Der skal derfor findes en afløser til hans plads i Dyrevelfærdsudvalget på Health.

Jf. kommissoriet for Dyrevelfærdsudvalget, udpeges udvalgets forsker repræsentanter af Akademisk Råd. Dyrevelfærdsudvalget indstiller lektor på Institut for Klinisk Medicin Charlotte Brandt Sørensen til den ledige plads i udvalget. Charlotte Brandt Sørensen har ligesom Jens Christian Hedemann Sørensen erfaring inden for de store forsøgssdyr og desuden har hun erfaring med cellemodeller (replacement) til styrkelse af forskningen.

Ansvarlig / sagsbehandler

Birgitte Kousholt / Tina Hjort Hansen.

Bilag

Kommissorium for dyrevelfærdsudvalget.

Oplysninger om indstillede Charlotte Brandt Sørensen.

- Kommissorium - godkendt af dekanat 14sep2016.pdf
- About Charlotte Brandt Sørensen.pdf



Godkendt af dekanatet den 14. september 2016

Kommissorium for Dyrevelfærdsudvalg, Health

Formål

Formålet med udvalgets arbejde er at sikre sammenhæng på tværs af fakultetets dyrestalde, der er organiseret under henholdsvis Institut for Biomedicin og Institut for Klinisk Medicin, med henblik på at sikre høj standard for dyreforsøg ved Health.

Dyrevelfærdsudvalget koordinerer og følger den overordnede drift og udvikling på området i dialog med forskere, medarbejdere i dyrestaldene, Dyreforsøgstilsynet m.fl. Udvalget arbejder selvstændigt inden for rammerne af kommissoriet, det vil sige med at løse de opgaver, der er beskrevet nedenfor. Den samlede opgaveløsning skal sikre et solidt fundament og gode rammer for dyreforsøg på Health. Dekanatet involveres dog i principielle sager med mere vidtrækende konsekvenser. F.eks. handler udvalget altid efter forudgående inddragelse af dekanatet ved spørgsmål af særlig betydning for fakultetets forskning. Dekanatet kan give opgaver til udvalget.

Opgavebeskrivelse

Udvalget har følgende overordnede opgaver:

- **Sikre høj kvalitet af driften**

Udvalget skal sikre stabil drift af høj kvalitet i alle dyrestalde gennem:

- Fælles vejledninger for arbejdsgange, standarder for dyrevelfærd mv.
- Ønsker og behov fra brugerne bl.a. på et årligt brugermøde, hvor udvalget inviterer alle brugere af dyrestaldene
- Retningslinier for adgang og prissætning i forhold til interne (henholdsvis instituttet, fakultetet og universitetet) og eksterne (offentlige og private) brugere
- Principper for dyreforsøg i forhold til forskningsværdi

- **Sikre høj grad af koordinering**

Udvalget har til opgave at koordinere via:

- Gensidig information om tiltag i én stald eller på ét institut, der kan optimere driften, udvikle arbejdsgange eller andet, så sådanne tiltag eventuelt kan udbredes.
- Opfølgning på tilsynsrapporter fra Dyreforsøgstilsynet. Alle rapporter videreforskes til udvalget, der som et fast punkt på dagsordenen følger op på de tilsyn, der har været siden sidste møde med henblik på, om der er anmærkninger, der giver anledning til tiltag, der også skal iværksættes i andre stalde.

- **Sikre udvikling af området**

Udvalget skal bidrage til udvikling ved:

- At udtale sig f.eks. til dekanatet eller fakultetsledelsen om den hensigtsmæssige brug af dyreforsøg og staldfaciliteterne og herunder om prioritering af indsatsen og ressourcerne.
- At følge udviklingen i politiske strømninger, lovgivning, forskningsmæssige resultater og anden ny viden indenfor dyreforsøg. Herunder er det også udvalgets opgave, når der sendes love, bekendtgørelser og andet vedrørende dyreforsøg i høring, at udarbejde et grundlag for dekanatets svar/bidrag til AU's svar.



AARHUS UNIVERSITET
HEALTH

- At være ansvarlig for udvikling og udbud af kompetenceudvikling såsom dyreforsøgskurser til ph.d.-studerende, post.docs m.fl.
- **Fungere som dyrevelfærdsorgan for Health Aarhus Universitet og dermed i henhold til bekendtgørelsen om dyreforsøg**
 - rådgive om spørgsmål vedrørende dyrenes velfærd i forbindelse med erhvervelse, opstaldning, pasning og anvendelse,
 - rådgive om anvendelsen af principperne om erstatning, begrænsning og forfinelse,
 - orientere om den tekniske og videnskabelige udvikling inden for erstatning, begrænsning og forfinelse,
 - fastlægge og ajourføre interne driftsprocedurer med hensyn til overvågning, rapportering og opfølgning vedrørende velfærdens for de dyr, der huses eller anvendes i institutionen eller virksomheden,
 - følge udviklingen og resultater af projekter under hensyntagen til virkningen på de anvendte dyr og identificere og rådgive om faktorer, der yderligere kan bidrage til erstatning, begrænsning og forfinelse, og
 - rådgive om planer for, hvordan dyr, der skal genhuses eller sættes tilbage i et habitat eller produktionssystem, der er passende for arten, rehabiliteres, herunder socialiseres.

Sammensætning

Udvalget er sammensat af:

- Formand (udpeget af dekanatet)
- Tre repræsentanter for forskerne (udpeget af Akademisk Råd)
- Institutlederne for Institut for Klinisk Medicin og Institut for Biomedicin
- De to ansvarlige dyrlæger fra henholdsvis Institut for Biomedicin og Institut for Klinisk Medicin
- Lægperson, gerne en person med kompetencer inden for jura, etik og/eller teologi (udpeges af dekanatet blandt medarbejderne på Aarhus Universitet, efter indstilling fra Dyrevelfærdsudvalget)

Som observatører på udvalgets møder deltager:

- De to driftsledere fra henholdsvis Institut for Biomedicin og Institut for Klinisk Medicin

Fakultetssekretariatet varetager sekretariatsopgaven.

Mødefrekvens

Udvalget mødes fast fire gange årligt og kan desuden indkaldes efter behov.

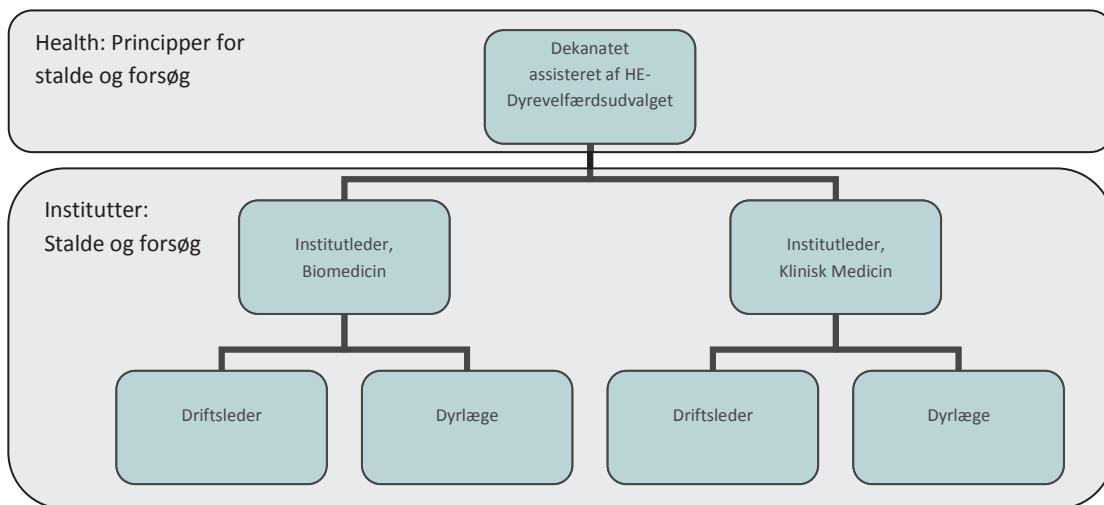
Dagsorden og referater fra møderne journaliseres i henhold til bekendtgørelsen om dyreforsøg.

Ansvar

Udvalget refererer til dekanatet, Health

Organisering

Health's organisation vedrørende dyrestalte og dyreforsøg er:



Institutlederen for Biomedicin har ledelsesansvar for stalddriften og forsøg udført ved dyrestaldene i universitetsparken. Dette uanset hvilken instituttilknytning eller anden tilknytning, som brugerne har.

Tilsvarende har institutlederen for Klinisk Medicin ledelsesansvar for stalddriften og forsøg udført ved dyrestaldene tilknyttet Institut for Klinisk Medicin (ved Health, men udenfor universitetsparken). Dette også uanset hvilken instituttilknytning eller anden tilknytning, som brugerne har.

Det daglige ansvar bæres af driftsledere og dyrlæger. Dyrestaldenes personale refererer til driftslederen.

Driftslederen og dyrlægen ved **Institut for Biomedicin** har for øjeblikket ansvar for følgende dyrestalde:

- Dyrestalden i Bartholinbygningen, Bartholins Allé 6, 8000 Aarhus C
- Dyrestalden i 1170, Ole Worms Allé 3, 8000 Aarhus C
- Dyrestalden i 1160, Ole Worms Allé 4, 8000 Aarhus C
- Dyrestalden i 1234, Wilhelm Meyers Allé 3, 8000 Aarhus C

Driftslederen og dyrlægen ved **Institut for Klinisk Medicin** har for øjeblikket ansvar for følgende dyrestalde:

- Påskehøjgaard, Hvidbjergvej 21, 8280 Trige
- Dyrestaldene, AUH Skejby, Brendstrupgårdsvej 100, 8200 Aarhus N
- Forskningslaboratoriet, Medicinsk Endokrinologisk Afdeling, Bygning 9A, kælderen, Tage-Hansensgade 2, 8000 Aarhus C
- Dyrestalden på Psykiatrisk Hospital, AUH Risskov, Skovagervej 2, 8240 Risskov
- Eksperimentel Onkologi, Nørrebrogade 44, Bygning 5, 2. sal, 8000 Aarhus C
- PET centeret, Bygning 10, kld., Nørrebrogade 44, 8000 Aarhus C
- DNC huset, Bygning 10, 2. sal, Nørrebrogade 44, 8000 Aarhus C

Charlotte Brandt Sørensen

Scientific focus areas

Disease modelling of human disorders with focus on cardiovascular and neurodegenerative diseases employing cell culture systems and animal models (incl. cloned genetically modified pig models) and genetic engineering.

Relevant management experience

- | | |
|-----------|--|
| 2014- | National member of the "Management Committee" and co-chair of workgroup for EU COST action BM1308 "Sharing Advances on LArge Animal Models (SALAAM): Sharing advances in genetic engineering and phenotyping of non-rodent mammals to develop predictive animal models for translational medicine" |
| 2011-2014 | Member of Project- and Steering committee for the project "Stem cell-derived models for Alzheimer's disease" funded by The Danish National Advanced Technology Foundation |
| 2009-2013 | Member of Steering committee for AU's Danish Genetically Modified Animal resource (DAGMAR) centre. |
| 2007-2011 | Co-ordinator/administrator for all subprojects within the project "Model pigs" in The Danish National Advanced Technology Foundation platform "Pigs & Health" |

Research involving large animal models

CBS has a vast experience within the research field of gene editing and has lately focused especially on using this technology for developing large animal models as models for human diseases. With the aim of accelerating experimental atherosclerosis research for e.g development of novel diagnostic imaging techniques and intravascular equipment, we have previously created the first transgenic large animal model of atherosclerosis worldwide (*D374Y-PCSK9* pigs). These minipigs develop severe hypercholesterolemia and progressive atherosclerotic lesions and exhibit several features of human atherosclerosis not displayed in mouse models.

In addition, CBS and co-workers have developed both knockout and knockin minipig models, using recombinant adeno-associated virus or CRISPR-Cas9 mediated gene targeting, for modelling human atherosclerosis, breast cancer, Alzheimer's, and other age-related diseases.

Punkt 3: Til orientering. Ændring af proces vedr. æresdoktorer.

Til orientering og drøftelse . Ændring af proces vedr. æresdoktorer.

Det indstilles

- atrådet tager orienteringen til efterretning.
- atrådet kommer med forslag til, hvordan miljøerne engageres med henblik på at få flere forslag til æresdoktorer, både kvindelige og mandlige.

Sagsfremstilling

Universitetsledelsens stab har meddelt at processen for udpegning af æresdoktorer for 2019 skal ændres en smule, således at:

Hvert akademisk råd udpeger én mandlig og én kvindelig kandidat til ærestitlen, hvorefter de akademiske råds formænd sætter sig sammen og udpeger én kandidat fra hvert fakultet som sendes videre til UL. Det er endvidere et ønske, at det er de akademiske råd (eller formanden), der underskriver indstillingen til UL.

Den foreløbige procesplan for indstilling til 2019

2018

Juni: Anmodning om indstilling.

August: Deadline for Institutternes indstillinger.

September/oktober: Akademiske råd og akademisk råds formænd udpeger.

Oktober/november: Godkendelse på universitetsledelsesmøde.

Helle Prætorius vil på mødet orientere om baggrunden for ændringen.

Ansvarlig/sagsbehandler

Helle Prætorius Øhrwald/Lene Bøgh Sørensen

Bilag

ingen

Punkt 4: Til orientering. Bedømmelser af Ph.d. afhandlinger.

Til orientering.

Det indstilles

- at orienteringen tages til efterretning.

Sagsfremstilling

Ph.d. skoleleder Helene Nørrelund vil på mødet gennemgå retningslinjer for bedømmelse af ph.d. afhandlinger og redegøre for procedure, hvis kvaliteten af bedømmelsen ikke er tilfredsstillede. Rådet drøfter om retningslinjer er adækvate i forhold til at sikre kvaliteten af bedømmelserne.

Ansvarlig/Sagsbehandler

Helene Wiggers Nørrelund/Tanja Hansen.

Bilag

Retningslinjer for nedsættelse af Ph.d. bedømmelsesudvalg.

Retningslinjer for Ph.d. beømmelser.

Bilag til Punkt 4: Til orientering. Bedømmelser af Ph.d. afhandlinger.

- Guidelines_for_suggesting_an_assessment_committee.pdf
- Guidelines_for_assessment_PhD_dissertation_and_public_defence_20171031.pdf



Guidelines for suggesting an assessment committee (PhD)

Assessment committee

The main supervisor must submit a suggestion of members for the assessment committee using the form 'Form for suggesting an assessment committee (PhD)' no later than three months before submission of the PhD dissertation. It is the main supervisor's responsibility to make sure that all suggested members have agreed to participate in accordance with the schedule.

The form must be submitted to the head of the graduate programme who is responsible for recommending the members of the assessment committee. Afterwards the PhD committee assesses the proposed committee and sends its recommendation to the graduate school who makes the final decision on whether or not an assessment committee can be approved.

The assessment committee must comprise three members, at Associate Professor level or higher who are recognised researchers within the relevant field. Preferably both genders should be represented on the committee. Two of the members must be external members, i.e. employed at an institution other than Aarhus University and one of these must be from abroad. The third member must be employed at the faculty, but not at the same section as the main supervisor. This member is appointed chairman of the committee.

Moreover the members must meet the following criteria:

- Scientifically active, and active within the area of research covered by the dissertation. This should be documented via publications in internationally recognized journals and conference proceedings with peer-review produced within the last 5 years.
- Experience with teaching and/or supervision at the PhD level.

In connection with industrial PhDs, at least one of the committee members must also have business-related research experience. The members must not be co-authors of articles/manuscripts forming part of the PhD dissertation, and there should be no academic, job-related or private dependency between a member and the main supervisor or PhD student. The main supervisor assists the assessment committee, but has no voting rights. Date of the PhD defence has to be included and must take place no later than three months after submission of the PhD dissertation.

Special rules on disqualification

Part 2 of the Danish Public Administration Act (*Forvaltningsloven*) contains provisions on the disqualification of persons employed by or acting on behalf of a public administration body. These provisions therefore also apply to members of expert assessment committees. The purpose of the provisions on disqualification is to prevent a person employed by or acting on behalf of a public authority from taking part in the consideration of a case if the person in question is related to the case and/or the parties involved in such a way that there are doubts as to whether he/she will be able to ensure an impartial assessment of the case (without letting subjective or irrelevant considerations become more or less decisive in the decision-making).

According to a statement from the ombudsman, it should also be taken into account when determining the scope of the provisions that the purpose of the rules on disqualification is not only to ensure that the individual case is handled correctly, but to prevent a weakening of the confidence in the public administration.

Examples of situations where greater attention should be paid to possible disqualification:

1. Particular personal interest in the outcome of the case
 - a. Collaboration on the scientific research forming the basis of the dissertation
 - b. Co-authorship of the articles included in the dissertation
 - c. Professional or job related dependency between a proposed assessor and the main supervisor
 - d. Other conditions, e.g. if the proposed assessor and the main supervisor are close colleagues, which may lead to the common practice of assessing dissertations by each other's PhD students

1 PhD Order of 27 August 2013

2 Ibid.

3 PhD programme (AU rules) of 1 July 2010, section 8(2)



2. Marriage and family relationship etc.

- a. It is clear that a person is disqualified from assessing a dissertation submitted by his or her spouse, children, siblings, nieces or nephews. The same should apply to 'other relatives', including cohabitants or foster family members. In the case of 'other relatives' who are not immediate family, a concrete and individual assessment should always be made of whether such relationships are a matter of disqualification.

3. Friendship/enmity

- a. A particularly close friendship or distinct enmity can lead to disqualification. Normally, disqualification should only be assumed to be an issue if the friendship or enmity is obvious and is not insignificant. However, a mutual sense of conflict is a precondition for being disqualified on account of enmity. A party cannot cause somebody to be disqualified by claiming that a personal conflict exists or by trying to spark off a conflict. General collegial incompatibility cannot lead to the disqualification of a person. Nor can academic differences of opinion within the framework of academic practice.

Decision on disqualification

Everyone is obliged to notify the PhD administration of any circumstances in which there are doubts about the impartiality of a person who is being suggested as a member of an expert assessment committee. The question of the potential disqualification of a person is assessed by the PhD committee, who makes its recommendation to the graduate school who has the final say in the matter. The person in question must not be involved in the processing and determination of the disqualification issue.

As a rule, a decision is invalid if a disqualified person has been involved in the processing of the case.

Legal basis

The professional qualifications of the committee members and their affiliation with the faculty are regulated by section 16¹ of the Ministerial Order.

Deadlines for submission of the preliminary assessment of the PhD dissertation and the defence are regulated by sections 18-20² of the Ministerial Order. It is stated in the Ministerial Order that, within two months of submission of the PhD dissertation, the assessment committee makes its recommendation to the university as to whether the PhD dissertation can be accepted for defence. The recommendation must be reasoned, and in the event of disagreement, the majority will prevail. If the recommendation is not favourable, the university may decide that the PhD dissertation may be resubmitted in a revised version within a deadline of at least three months. The PhD defence is public and must be held, at the earliest, two weeks after the assessment committee has made its recommendation and, at the latest, three months after submission of the PhD dissertation. The date and time must be agreed with the PhD student.

According to Aarhus University's rules on the PhD programme, the faculty lays down the rules on the appointment of assessment committees and the conducting of the defence³.

Satisfactory reasoning

Satisfactory reasoning must be provided for each of the proposed members which form the basis for the PhD committee's decision for the appointment of the committee. It is possible, for academic reasons, to deviate from the requirement that at least one assessor must be foreign and/or the wish for both genders to be represented. It must be stated clearly in the reasoning if this is the case.

Agreement required

The faculty assumes that all proposed members have agreed to participate in the committee's work. It is also assumed that the main supervisor has informed the proposed persons about the scope of the task and the conditions associated with it (deadlines for submission, payment of honorarium, travel rules etc.). Furthermore, it is expected that the proposed persons are aware that the composition of the committee may be changed upon the processing by the PhD committee and graduate school.

Content of the work

The assessment committee must prepare a preliminary assessment and participate in the PhD defence. The committee chairman has to make arrangements with the members on how to divide the work. The chairman compiles and submits the committee's preliminary assessment no later than six weeks before the PhD defence. The chairman of the assessment committee is also responsible for preparing an assessment of the defence agreed upon by the committee, which is submitted to the faculty within one week after the

1 PhD Order of 27 August 2013

2 Ibid.

3 PhD programme (AU rules) of 1 July 2010, section 8(2)



defence. Guidelines for the assessors and forms for the preliminary assessment as well as the assessment of the defence are available at the graduate school's homepage.

The day of the PhD defence

Before the PhD defence the chairman can invite the committee for a work lunch. The chairman will introduce the PhD student before he or she can begin the defence.

Honorarium

External members of the assessment committee receive a honorarium of 16 hours based on a coexaminer rate for their participation in the committee's work. As of 1 April 2015, the amount is ca. DKK 7,000 including holiday pay.

After the defence the external members of the committee can submit the honorarium form to obtain the honorarium. Foreign members of the committee also have to submit a copy of their passport in order to get tax exemption in Denmark.

Travel

The chairman of the committee is responsible for assisting the members in any questions regarding travel and accommodations.

To cover travelling expenses in connection with participation in a PhD defence, the graduate school reimburses up to DKK 8,000 (Europe) or up to DKK 15,000 (other countries). In addition, hotel expenses for a maximum of two nights will be reimbursed in accordance with state rules (as at 1 January 2017 up to DKK 1020 per night, including VAT). We highly recommend using hotels with a state agreement. Please contact the administration for information on which hotels are included.

If possible, please use one of the public buses to and from the airport. If this is not possible for you, you will need to make an agreement about taxi in advance with the Graduate School in order to get the trip reimbursed

Upon return from the PhD defence the external assessor can submit a travel reimbursement form, the get travel expenses covered. Please submit the form along with tickets and receipts. Hotel bills may be billed directly to the PhD administration: EAN 5 798 000 418 370.

Any questions may be directed to the PhD administration graduateschoolhealth@au.dk

1 PhD Order of 27 August 2013

2 Ibid.

3 PhD programme (AU rules) of 1 July 2010, section 8(2)

Guidelines for assessment – PhD dissertation and public defence

The assessment committee assesses the academic quality of the PhD dissertation in question. Prior to the submission of a dissertation, the main supervisor and the management of the Graduate School of Health have ensured that the PhD process has been satisfactory and that all formal requirements have been met.

It is the responsibility of the chairman of the committee to keep the other members informed about procedures, deadlines and practical matters, including travel arrangements and accommodation in connection with the public defence.

General requirements regarding the content of the PhD dissertation

As stated in the Executive Order of 25 March 2013 regarding PhD programmes at universities, the PhD degree programme trains PhD students to undertake research, development and teaching assignments at an international level. The PhD degree programme concludes with a submission of a PhD dissertation which must document the PhD student's/author's ability to apply relevant research methods and to conduct research work meeting the international standards for PhD degrees within the field in question.

The Graduate School of Health recommends that the PhD dissertation consists of a review and a number of papers, based on original data from the PhD project, equal to 3 years of scientific work. The papers should either be published in international journals, accepted for publication in international journals, submitted for publication in international journals or available in manuscript form ready for submission to international journals. This corresponds to the international level required in the field of health sciences. The PhD student must usually be first author of the papers.

Co-author declarations must be included for each contribution where the submitted PhD dissertation includes work by several authors. The co-author declarations must be signed by all the co-authors and the PhD student and it should be indicated whether the paper in question has previously been included in a thesis or a PhD dissertation.

The review (30-50 pages) should normally contain the following:

- Table of contents and introduction.
- Problem definition and hypotheses, including a summary of relevant literature supporting the issue and the hypotheses.
- Clarification of considerations in regard to choice of method(s), including a presentation of the methodology used, which should reflect a good understanding of the applied methodology and a critical evaluation of the choice of method(s)¹.
- Brief presentation of the most important results.
- In-depth discussion of the results in the light of a critical evaluation of the basic theories and the methodologies used.
- Section discussing future aspects, if applicable.
- Summary in Danish and English.

The review can also be a review article in which the student's own findings are incorporated on a par with present literature in the field. The review article should be supplemented by a chapter on the methodologies used (approx. 10 pages). The review article must be published or submitted for

¹ New, specified requirements for the methodology section in the PhD dissertation which apply to PhD dissertations submitted from 1 April 2017 and onwards. For PhD dissertations submitted before 1 April 2017, the following requirements apply: *A critical presentation of the methodologies used, their advantages and disadvantages.*

publication in an international journal, and the PhD student must be the sole author.

If the PhD student would like additional material to be assessed, such material can be incorporated as a separate chapter in the review or attached as an appendix.

The assessment committee must assess whether the dissertation complies with the above-mentioned international standards in the field of health sciences, and the number of papers required will therefore depend on the quality of the papers, the author's share in the individual works and the scope of the review.

Monograph

Very occasionally the research carried out has not resulted in manuscripts or published papers. In such cases the PhD dissertation should be submitted in the form of a monograph.

The monograph should be approx. 100 pages with the following format:

- Contents.
- Introduction.
- Problem definition and hypotheses, including a summary of relevant literature supporting the issue and the hypotheses.
- Clarification of considerations in regard to choice of method(s), including a presentation of the methodology used, which should reflect a good understanding of the applied methodology and a critical evaluation of the choice of method(s)².
- A presentation of the research carried out and the results.
- A comprehensive discussion of the results in the light of a critical evaluation of basic theories and the methodologies used.
- Discussion of future aspects, if relevant.
- Summary in Danish and English.
- A statement - prepared in collaboration with the main supervisor - of the PhD student's share of the work, mentioning any contributions by others. This statement must be signed by both the PhD student and the main supervisor.

In the PhD dissertation it must be indicated how the monograph will be published as a scientific work in the usual international tradition within the specific discipline.

Language

The dissertation must be written in English. In exceptional cases, the dissertation can be in Danish if the student has applied for and been granted exemption.

Final version

The dissertation is screened for duplicate text. After submission it is therefore not possible to make any changes to the wording, correction of spelling mistakes or replace papers in manuscript form with published articles etc. The submitted dissertation is the final version.

Assessment of the PhD dissertation

The standard scope of an assessment is about 6-8 pages and a specific form is used. The form is accessible from our webpage. The assessment should reach the Graduate School of Health no later than six weeks before the public defence in order for the public defence to take place at the

² New, specified requirements for the methodology section in the PhD dissertation which apply to PhD dissertations submitted from 1 April 2017 and onwards. For PhD dissertations submitted before 1 April 2017, the following requirements apply: *A critical presentation of the methodologies used, their advantages and disadvantages*.

agreed upon date.

It is the responsibility of the chairman of the committee to divide the work among the members of the assessment committee and to integrate the individual contributions so that the assessment forms a whole without inconsistencies in style or opinions. For this reason appendices to the assessment will not be accepted.

The assessment must be approved by the head of the Graduate School of Health before the public defence can take place. The chairman of the committee is contacted in case the assessment is found to need elaboration or clarification.

The form used for the assessment follows the following format:

The assessment begins with a description of certain formal requirements:

- Name of the PhD student.
- Title of the dissertation.
- Date of the appointment of the assessment committee.
- Composition of the assessment committee.

Content

The content of the dissertation – number of pages, tables, papers etc. – is described by completing the pre-printed paragraph. If the dissertation has been submitted as a monograph please also tick the relevant box.

Scope

The scope of the dissertation should be briefly outlined; what is the purpose, why, who is it aimed at, what are the boundaries of the study, what is included and what is not?

It should not be a summary, but a short description of the range or span of the dissertation.

Evaluation of co-author statements

The co-author declarations must be described, and the assessment must evaluate whether the work involved in the dissertation was carried out by the PhD student. If co-author declarations are missing or inadequate, the Graduate School of Health must immediately be contacted, as these declarations must be available before the dissertation can be assessed.

The review

In assessing the review the following questions should be addressed:

- Is the discussion of the literature satisfactory?
- Does the dissertation include a clearly formulated hypothesis, which was relevant at the time the PhD project commenced in the light of the available knowledge in the research field in question?
- Have the considerations in regard to choice of method(s) been clarified, including a presentation of the methodology used, which should reflect a good understanding of the applied methodology, and a critical evaluation of the choice of method?³
- Have the results been critically interpreted and has relevant knowledge in the field been included to a sufficient extent in the interpretation?
- Does the student master relevant terminology and is the wording unambiguous?

³ New, specified requirements for the methodology section in the PhD dissertation which apply to PhD dissertations submitted from 1 April 2017 and onwards. For PhD dissertations submitted before 1 April 2017, the following requirements apply: *Does the dissertation include a critical presentation of the methodologies used, their advantages and disadvantages?*

- Is the summary comprehensible?
- Is the review satisfactory overall?

Consideration must be taken as to whether the review forms a logical part of the dissertation as a whole. Finally, language and presentation skills can be commented on, if necessary.

The individual papers

The assessment of each paper should begin with a full title, list of authors and status of the paper ("published" (journal, year, volume and page numbers), "accepted for publication", "submitted for publication" or "manuscript"). The following questions should then be addressed:

- Is the aim clear?
- Have the methodologies been described in detail?
- Have the results been clearly described?
- Is the discussion exhaustive?
- Is the paper satisfactory overall?

A mere summary of the paper is not sufficient, as the aim is to achieve a critical assessment on a par with an assessment of a manuscript by international referees.

Conclusion

On the basis of the above-mentioned criteria, the assessment should reach a conclusion that states whether or not the dissertation complies with the international standard for PhD dissertations in the field of health sciences. The assessment committee can recommend that the dissertation should:

- Be accepted for public defence.
- Be returned for revision. The PhD student is entitled to a resubmission deadline of at least 3 months (with the possibility of an earlier resubmission to maintain the original date for public defence).
- Be rejected.

It is important that the conclusion is in line with the rest of the assessment regarding both criticism and praise.

In case of disagreement, the recommendation is based on the majority opinion.

Signatures

The assessment must be signed by all members of the committee.

Returned for revision

If the assessment committee recommends that the dissertation can be resubmitted in a revised form, the author will get at least 3 months to submit a revised dissertation (with the possibility of an earlier resubmission to maintain the original date for public defence). Any comments from the PhD student and the main supervisor on the assessment and subsequent recommendation are to be submitted to the Graduate School of Health within two weeks. The revised dissertation is assessed by the previously appointed committee, unless special circumstances apply.

The new assessment consists of a free text assessment of the revised dissertation stating the background, a listing of the changes made as well as an assessment of these changes and a recommendation as to whether or not the dissertation can now be accepted for public defence.

Recommended acceptance of revised dissertation

If the assessment committee finds that the academic level in the revised dissertation complies with the international standard for PhD dissertations in the field of health sciences, the

committee can recommend the dissertation to be accepted for public defence. In such case, the new assessment must be signed by all members of the committee and should reach the Graduate School of Health no later than six weeks after the resubmission. A copy of the original signed assessment should be enclosed.

The public defence will take place at a later date (if possible, the original date is maintained) and be based on the revised dissertation. The printed version must also be based on the revised dissertation.

Recommended revision of revised dissertation (second revision)

If the assessment committee finds that the academic level in the *revised* dissertation does *not* comply with the international standard for PhD dissertations in the field of health sciences, but can be accepted with minor adjustments, the committee can recommend the dissertation for a second revision.

Rejected

If the assessment committee finds that the academic level in the *original* dissertation does *not* comply with the international standard for PhD dissertations in the field of health sciences, and that the quality of the dissertation is below an adequate level for acceptance, the assessment committee should recommend the dissertation for rejection. In such case the Graduate School of Health decides whether the dissertation is rejected. Any comments from the PhD student and the main supervisor on the assessment and subsequent recommendation are to be submitted to the Graduate School of Health within two weeks.

If the dissertation is in fact rejected, the PhD student will be disenrolled from the PhD programme without obtaining a degree.

The public defence

The public defence should take place within three months of submission of the dissertation. It consists of a lecture by the PhD student followed by an examination by the assessment committee. The lecture normally takes 45 minutes and should cover subjects dealt with in the dissertation. If the assessment committee recommends a title for the lecture other than the title of the dissertation, the PhD student and the Graduate School of Health are informed. The subsequent examination must comprise an in-depth discussion and critical analysis of selected parts of the dissertation and the lecture. The examination is expected to take at least 1 hour, but is often longer. The audience subsequently has an opportunity to ask the PhD student questions.

Following the examination the assessment committee convenes in a separate room in order to discuss and evaluate the defence and sign the recommendation that the PhD degree should be awarded.

Within a week of the defence the chairman of the committee sends a signed assessment of the public defence to the Graduate School of Health based on the discussion with the other members of the committee and using a specific form. The form is accessible from our webpage.

If the recommendation is that the PhD degree should not be awarded, a letter stating the reasons and signed by all members of the assessment committee should be sent to the Graduate School of Health as soon as possible.

Punkt 5: Til orientering og drøftelse. Regler og retningslinjer for Ph.d. grads samarbejder med udenlandske universiteter.

Til orientering og drøftelse. Regler og retningslinjer for Ph.d. grads samarbejder med udenlandske universiteter.

Det indstilles

- atrådet tager orienteringen til efterretning.
- atrådet drøfter formål og udfordringer med Ph.d.-gradssamarbejder og Health-modellen.

Sagsfremstilling

I henhold til Ph.d.-bekendtgørelsen har Health siden 2010 haft mulighed for at indgå i Ph.d.-gradssamarbejder med udenlandske universiteter, de såkaldte joint og double Ph.d.-grader. Ph.d.-gradssamarbejder kan indgås på individuelt niveau eller i henhold til rammeaftale. Health fik i 2012 interne retningslinjer for tildeling af individuelle double Ph.d.-grader til studerende med hjemuniversitet i udlandet. Dertil indgår Health i rammeaftaler med Graduate University of Chinese Academy of Science (SDC), Medical University of Graz, University of Edinburgh, Macquarie University og University of Sao Paulo (under udarbejdelse). I alt er der siden 2010 indgået aftale om 9 double/joint Ph.d.-forløb.

På mødet vil Ph.d.-skoleleder Helene Nørrelund gennemgå de lovgivningsmæssige krav i Ph.d.-bekendtgørelsen for indgåelse af joint og double degrees og de interne Health-retningslinjer. Herefter lægges der op til en diskussion af ideen, formålet og udfordringerne i Ph.d.-gradssamarbejder, herunder den model man har valgt på Health, bl.a. med henblik på input til opdaterede og udvidede retningslinjer.

.Ansvarlig/sagsbehandler

Helene Wiggers Nørrelund/ Tanja Hansen

Bilag.

Interne retningslinjer Health.

Checkliste.

Ph.d.-bekendtgørelsen.

Punkt 5: Til orientering og drøftelse. Regler og retningslinjer for Ph.d. grads samarbejder med udenlandske universiteter.

Bilag til Punkt 5: Til orientering og drøftelse. Regler og retningslinjer for Ph.d. grads samarbejder med udenlandske universiteter.

- Retningslinjer for Joint og double Ph.d.grads samarbejder.pdf
- Joint_PhD_-_a_checklist_for_PhD_students_from_abroad.pdf
- Ph.d.-bekendtgørelsen.pdf



Guidelines for PhD double degrees

In 2010 an addition to the ministerial order on PhD education gave Danish universities the option of awarding a double degree to PhD students, who are enrolled at a foreign university and have completed a study visit at the Danish university. After the awarding of a PhD degree from the home university the PhD student can thus be awarded a second degree from the Danish university.

In the order on PhD education (no. 18, 2008 and no. 577, 2010) the option is described as below:

§ 2, section 1:"The university may award the PhD degree within fields within which the university carries out research and has set up a PhD school independently or in cooperation with other universities."

§ 2, section 2 (NEW):"The university may, under the same conditions as in section 1, award the PhD degree to students, who have completed a study visit at the university, if the study visit happens after agreement with one or more foreign universities and as part of a mutually obligating international research and education collaboration with the university or universities in question."

§ 15, section 1:"The thesis can only be accepted for assessment if the PhD programme is completed satisfactorily [...]."

§ 15, section 3 (NEW): "A thesis by a student from a foreign university can be accepted for assessment without the author having completed a Danish PhD programme, if the student has completed a study visit at a Danish University, cf. § 2, section 2, and if the university assesses that the author has in other ways gained comparable qualifications."¹

The following conditions must thus be met before a double degree can be awarded:

1. The student must be enrolled at a foreign university with which the Danish university collaborates.
2. The student must have completed a study visit at the Danish university as part of this collaboration.
3. The foreign PhD programme must be at least comparable to the Danish PhD programme in terms of gained qualifications.

Criteria for entering into an agreement on a double degree

The award of a double degree can only be with reference to a double degree agreement. The agreement is entered into by Aarhus University, Faculty of Health (HE) represented by a co-supervisor from HE and the relevant head of department, the foreign university represented by the main supervisor and the relevant head of department (or similar), and the PhD student in question. The agreement does not come into effect before after approval by the head of the graduate school at HE.

1. A double degree can only be awarded pursuant to a signed prior agreement on the awarding of a double degree.
2. A double degree agreement must be with reference to an existing collaboration agreement between Aarhus University and the foreign university. This collaboration agreement must be on university, faculty, or department level.

¹ Please note that only the Danish version of the text have legal validity. Translations of the new sections are furthermore not official.



3. There must be a valid academic reason for entering into an agreement leading to a double degree.
4. The PhD programme at the foreign university must be at least on an academic level comparable to a Danish PhD programme. It is recognized, that universities with lesser ranking can have excellent local academic environments.
5. The PhD student must stay at least 6 months at HE, and the stay – or study visit – must be integral to the PhD project.
6. When entering into the agreement the PhD student must be enrolled at a foreign university. The foreign university is home to the PhD student, the PhD programme and the PhD project, and the PhD student must live up to rules and regulations governing PhD education at the foreign university ('home university'). If it is a condition of the home university that an agreement must be entered into before enrolment can take place, the agreement will be on the condition of enrolment.
7. As the PhD student is not enrolled at HE, no study fees or other fees are charged by the graduate school at HE. The PhD student will be a guest PhD student at HE ('guest university') and will have access to PhD courses etc. equal to PhD students enrolled at HE during the time of the study visit. The PhD student can not be enrolled at HE under a double degree agreement, as this would mean the PhD student would have to meet the usual formal requirements for a Danish PhD education.
8. A co-supervisor at HE must be appointed. The co-supervisor functions during the PhD student's study visit at HE as the primary contact person. If the co-supervisor becomes unavailable HE appoints another equally competent co-supervisor.
9. A main supervisor at the home university must be appointed. If the main supervisor becomes unavailable the home university must appoint another equally competent main supervisor.
10. There must be mutual agreement on supervisor roles, the course of the PhD programme, and IPR aspects.
11. The PhD student's educational background must be at least a Master's degree or similar and be considered adequate and relevant in relation to the PhD project in question.
12. The thesis is accepted for assessment at both the home university and HE:
 - The thesis is handed in at the home university.
 - A common assessment committee consisting of at least 3 well renowned scientists within the field is appointed by the home university. It must be confirmed that a HE employee (assistant professor or professor) with qualifications relevant to the PhD project, but not the co-supervisor, will be part of the assessment committee. At HE the assessment committee is approved by the PhD Committee.
 - The assessment committee recommends the thesis to be accepted for a thesis defence (viva), which should be open to the public and held at the home university. It must be confirmed that the HE employee in the assessment committee will be present. At HE the recommendation for a thesis defence is approved by the head of the graduate school.



- After the defence and awarding of a PhD degree by the home university, a Danish PhD degree is awarded by the HE Academic Council.
13. There must be a mutual agreement on the content and academic level of the thesis. It should meet the international standards for a thesis in the field of health science, and publications and manuscripts should be in concordance with the Vancouver requirements.
14. The financial conditions concerning the study visit must be considered. This includes salary, travel and living expenses, as well as project related expenses during the visit. The PhD student will typically be employed at the home university or in other ways financed from home. In this case it should be considered whether a supplementary grant during the time of the study visit is necessary and/or reasonable, e.g. in relation to requirements for residence permits etc. If salaried employment at HE during the study visit has been agreed upon, the employment category must be stated.
15. The financial conditions concerning co-supervision and assessment must be considered. This includes co-supervisor's travel and living expenses, if applicable, and expenses incurred in connection with the HE employee's participation in the committee work, including the thesis defence.

March 8, 2012

Lise Wogensen Bach, DMSci
Professor MSO, Vice-dean and Head of Graduate School
Aarhus University, Faculty of Health

JOINT PHD AT THE FACULTY OF HEALTH, AARHUS UNIVERSITY

A preliminary checklist for PhD students from abroad

With an annual intake of 150-200 students the PhD school at Health, AU is one of Denmark's largest PhD schools. More than 600 candidates are currently enrolled and around 15% are recruited from abroad. In addition, we welcome guest PhD students and joint PhD students from abroad.

A joint PhD is joint approval of your qualifications as documented by a diploma issued by both universities. The precondition for a joint PhD is a collaborative research project and therefore you must have a co-supervisor at Health, AU. The PhD school is not able to help you in identifying a co-supervisor.

At Health, AU we distinguish between the home university and the partner university. Prospective joint PhD students from abroad have a home university other than Health, AU. The home university is responsible for the study program and its administration. It is here that the student is admitted, will defend his or her thesis, and here that he or she will be completing a normal program of PhD study – or as close to normal as possible when considering that the rules and regulations of the PhD school at Health, AU must also be observed. When accepting a student for a joint PhD, the PhD school at Health, AU is simultaneously accepting the program of PhD study at the home university in terms of content and quality. Therefore the study program might need to include elements or procedures that are necessary according to Danish law.

It can be a long process to reach an agreement depending on how well matched the two PhD study programs are. We therefore invite you to first go through the below checklist with your home university:

1. The PhD student must have a Master's degree.
2. Admittance and enrolment procedures at the home university must include a quality assessment of candidate, project, research environment etc.
3. The study program must include participation in PhD level short courses.
4. The study program must include teaching and/or knowledge dissemination.
5. The PhD student must participate in the course on scientific conduct at Health, AU.
6. The study program must include a research stay at Health, AU of at least 6 months during which the PhD student continues to be enrolled and financed by the home university.
7. There must be an appointed co-supervisor at Health, AU.
8. There must be regular evaluations of the student's progress.
9. The thesis must be in English and have a summary in English and Danish.
10. A representative from Health, AU (not the co-supervisor) must be member of the assessment committee, i.e. the committee assessing the thesis, recommending it for defense, and ultimately recommending that the PhD degree be awarded.
11. Supervisors and co-supervisors can't be voting members of the assessment committee.
12. The defense must be a public lecture in English (if the defense is a closed examination two defenses are needed – this is not advisable).
13. Documentation from the assessment and the defense, including a recommendation for defense on the basis of the thesis, must be forwarded to Health, AU.
14. The degree from Health, AU is awarded by the Academic Council – it is ultimately their decision to award or to not award the degree.
15. The diploma is either a joint PhD diploma (the diploma from the home university is co-signed by Health, AU) or a double PhD diploma (a second diploma is issued by Health, AU).
16. The PhD student is enrolled (registered) at Health, AU until the thesis is handed in at the home university. She/he will not be charged any study fees or course fees from Health, AU.

The list is a preliminary checklist meant to aid you in assessing the feasibility of a joint PhD at Health, AU. The list is not exhaustive. We refer to the guidelines and will ask for further information if needed.

Whether you come as a joint PhD student or as a guest PhD you will benefit from access to state-of-the-art facilities, internationally renowned researchers, professional service, and an informal learning environment.

BEK nr 1039 af 27/08/2013 (Gældende)

Udskriftsdato: 28. november 2017

Ministerium: Uddannelses- og Forskningsministeriet

Senere ændringer til forskriften

Journalnummer: Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser
Styrelsen for Universiteter og Internationalisering, j.nr.
13/000879

Ingen

Bekendtgørelse om ph.d.-uddannelsen ved universiteterne og visse kunstneriske uddannelsesinstitutioner (ph.d.-bekendtgørelsen)

I medfør af § 8, stk. 1, og § 34, stk. 1, i lov om universiteter (universitetsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 367 af 25. marts 2013, og § 10, stk. 1, § 12 og § 15, stk. 2, i lov om videregående kunstneriske uddannelsesinstitutioner, jf. lovbekendtgørelse nr. 465 af 8. maj 2013, fastsættes:

Kapitel 1

Formål og struktur m.v.

§ 1. Ph.d.-uddannelsen er en forskeruddannelse, der på internationalt niveau kvalificerer den ph.d.-studerende til selvstændigt at varetage forsknings-, udviklings- og undervisningsopgaver i den private og offentlige sektor, hvor der forudsættes et bredt kendskab til forskning.

Stk. 2. Ph.d.-uddannelsen gennemføres hovedsageligt ved udøvelse af forskning under vejledning.

§ 2. Bekendtgørelsen finder anvendelse på ph.d.-uddannelse ved universiteterne og ved de kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser.

Stk. 2. Institutionerne, jf. stk. 1, kan tildele ph.d.-graden inden for fagområder, hvor de driver forskning og enten selv eller i samarbejde med andre institutioner omfattet af bekendtgørelsen har oprettet en ph.d.-skole.

§ 3. Ph.d.-graden tildeles som anerkendelse af en tilfredsstillende gennemførelse af en ph.d.-uddannelse, jf. dog § 15, stk. 2 og 3, samt et tilfredsstillende forsvar af en ph.d.-afhandling.

Stk. 2. Tildelt ph.d.-grad giver ret til at anvende betegnelsen ph.d.

§ 4. Ph.d.-uddannelsen er normeret til 180 ECTS-point og tilrettelægges normalt som et heltidsstudium, men kan efter regler fastsat af institutionen tilrettelægges som et deltidsstudium.

Stk. 2. 60 ECTS-point svarer til et års heltidsstudier.

Kapitel 2

Adgang m.v. til ph.d.-uddannelsen

§ 5. Adgang til ph.d.-uddannelsen skal niveaumæssigt baseres på en kandidatuddannelse.

Stk. 2. Universitetet kan bestemme, at ph.d.-uddannelsesforløbet påbegyndes i tilknytning til kandidatuddannelsesforløbet, men det skal sikres, at det samlede uddannelsesforløb er af samme omfang og på samme niveau som beskrevet i §§ 1 og 4. Universitetet fastsætter regler herom.

Stk. 3. Studerende, der er optaget i henhold til stk. 2, skal have mulighed for at afslutte kandidatuddannelsen.

§ 6. Institutionen afgør, hvem der kan optages som ph.d.-studerende. Det skal fremgå af institutionens regler, hvilke kriterier institutionen lægger til grund for optagelsen.

Stk. 2. Den ph.d.-studerende indskrives administrativt på ph.d.-uddannelsen.

Kapitel 3

Ph.d.-uddannelsens indhold m.v.

§ 7. Ph.d.-uddannelsen tilrettelægges efter regler fastsat af institutionen.

Stk. 2. Uddannelsen omfatter:

- 1) Gennemførelse af et selvstændigt forskningsarbejde under vejledning (ph.d.-projektet).
- 2) Gennemførelse af ph.d.-kurser eller andre lignende uddannelseselementer af et samlet omfang svarende til ca. 30 ECTS-point.
- 3) Deltagelse i aktive forskermiljøer, herunder ophold på andre, primært udenlandske, forskningsinstitutioner, private forskningsvirksomheder m.v.
- 4) Opnåelse af erfaring med undervisningsvirksomhed eller anden form for videnformidling, der er relateret til den pågældendes ph.d.-projekt.
- 5) Udarbejdelse af en ph.d.-afhandling på grundlag af ph.d.-projektet.

Stk. 3. Institutionen kan i hvert enkelt tilfælde godkende, at ph.d.-uddannelsen ikke omfatter et eller flere af uddannelseselementerne nævnt i stk. 2, nr. 1-4, hvis institutionen vurderer, at den ph.d.-studerende på anden måde har gennemført uddannelseselementer, der kan sidestilles hermed (merit).

§ 8. For hver ph.d.-studerende udpeger institutionen en hovedvejleder, der har ansvaret for den samlede ph.d.-uddannelse. Hovedvejlederen skal være anerkendt forsker inden for det relevante fagområde, være ansat ved institutionen og tilknyttet ph.d.-skolen.

Stk. 2. Institutionen kan selv eller efter ansøgning fra den ph.d.-studerende:

- 1) Udpege yderligere vejledere, der skal være kvalificerede inden for det relevante fagområde.
- 2) Udskefte hovedvejleder og andre vejledere.

Stk. 3. Institutionen tilbyder den ph.d.-studerende et formidlingskursus.

Stk. 4. Institutionen tilbyder den ph.d.-studerende vejledning i undervisning.

Stk. 5. Institutionen sikrer, at der er de nødvendige ressourcer til rådighed for, at den enkelte ph.d.-studerende kan gennemføre ph.d.-uddannelsen som fastlagt i den enkeltes ph.d.-plan.

Stk. 6. Institutionen fastsætter regler for vejledningen af den ph.d.-studerende.

Kapitel 4

Gennemførelse af ph.d.-uddannelsen

§ 9. Institutionen godkender senest 3 måneder efter, at ph.d.-uddannelsen er påbegyndt, en forsknings- og uddannelsesplan (ph.d.-planen) for den enkelte ph.d.-studerende.

Stk. 2. Ph.d.-planen skal som minimum indeholde:

- 1) Tidsplan.
- 2) Aftale om vejledningens form.
- 3) Plan for ph.d.-projektet.
- 4) Plan for ph.d.-kurser m.v.
- 5) Plan for deltagelse i aktive forskermiljøer.
- 6) Plan for undervisningsvirksomhed eller anden form for videnformidling.
- 7) Eventuelle aftaler om immaterielle rettigheder.
- 8) En finansieringsplan (budget).

§ 10. Institutionen vurderer regelmæssigt i løbet af ph.d.-uddannelsen, om den ph.d.-studerende følger ph.d.-planen og justerer i fornødent omfang planen. Vurderingen foretages på baggrund af en udtalelse fra hovedvejlederen, der efter drøftelser med den ph.d.-studerende bekræfter, at ph.d.-uddannelsen gennemføres i henhold til ph.d.-planen, eller skriftligt redegør for nødvendige justeringer heri. Den ph.d.-studerende skal have mulighed for inden for en frist på mindst 2 uger at fremkomme med bemærkninger til

udtalelsen. Ved vurderingen skal institutionen tage hensyn til dokumenteret sygdom, barselsperioder og anden godkendt orlov. Institutionen fastsætter regler om frekvensen af disse vurderinger.

Stk. 2. Vurderer institutionen, at den ph.d.-studerende ikke følger ph.d.-planen på trods af eventuelle justeringer, giver institutionen den ph.d.-studerende 3 måneder til at rette op på dette. De 3 måneder må ikke i sig selv føre til en forlængelse af ph.d.-uddannelsen. Tilbud om at rette op på forholdet i forbindelse med en regelmæssig vurdering efter stk. 1 kan kun gives en ph.d.-studerende én gang under den samlede ph.d.-uddannelse.

Stk. 3. Institutionen foretager snarest efter udløbet af de 3 måneder en ny vurdering som efter stk. 1.

Stk. 4. Er vurderingen efter stk. 3 negativ, ophører indskrivningen. Institutionen underretter snarest et eventuelt andet ansættelsessted om, at indskrivningen er bragt til ophør.

Kapitel 5

Ph.d.-afhandlingen

§ 11. Ph.d.-afhandlingen skal dokumentere den ph.d.-studerendes eller forfatterens evne til at anvende fagets videnskabelige metoder og til at yde en forskningsindsats svarende til de internationale standarder for ph.d.-grader inden for fagområdet.

§ 12. Institutionen fastsætter regler om udarbejdelse og indlevering af ph.d.-afhandlingen.

Stk. 2. En ph.d.-afhandling kan ikke indleveres til bedømmelse af flere i fællesskab.

Stk. 3. Ph.d.-afhandlingen skal være forsynet med et resumé på dansk og engelsk.

Stk. 4. Artikler, der indgår i afhandlingen, kan være udarbejdet i samarbejde med andre under forudsætning af, at der medfølger skriftlige erklæringer fra hver af medforfatterne, der angiver den ph.d.-studerendes eller forfatterens andel af arbejdet, jf. dog stk. 5.

Stk. 5. Institutionen kan fastsætte regler, der begrænser antallet af skriftlige erklæringer efter stk. 4. Artiklens hovedforfatter skal dog i alle tilfælde afgive en skriftlig erklæring efter stk. 4.

§ 13. Den ph.d.-studerendes indskrivning ved institutionen ophører ved indlevering af afhandlingen.

§ 14. Hovedvejlederen afgiver senest en uge efter indlevering af afhandlingen en udtalelse om det samlede ph.d.-forløb, herunder om gennemførelse af ph.d.-planens enkelte dele, jf. § 9.

Stk. 2. Indstiller hovedvejlederen i sin udtalelse, at ph.d.-uddannelsen ikke er tilfredsstillende gennemført, skal den ph.d.-studerende have mulighed for inden for en frist på mindst 2 uger at fremkomme med bemærkninger til hovedvejlederens udtalelse.

Stk. 3. Institutionen vurderer på grundlag af hovedvejlederens udtalelse, jf. stk. 1, den ph.d.-studerendes eventuelle bemærkninger, jf. stk. 2, og de regelmæssige vurderinger, jf. § 10, stk. 1, om den samlede ph.d.-uddannelse er tilfredsstillende gennemført.

§ 15. Afhandlingen kan kun tages under bedømmelse, hvis den samlede ph.d.-uddannelse er tilfredsstillende gennemført, jf. dog stk. 2 og 3.

Stk. 2. Institutionen kan i særlige tilfælde beslutte, at en afhandling tages under bedømmelse, uden at forfatteren har gennemført en ph.d.-uddannelse, hvis institutionen vurderer, at forfatteren på anden måde har erhvervet kvalifikationer, der kan sidestilles hermed.

Stk. 3. Institutionen kan tage en ph.d.-afhandling, som er udarbejdet af en ph.d.-studerende fra en udenlandsk uddannelsesinstitution, under bedømmelse, hvis den ph.d.-studerende har gennemført studieophold ved den danske institution som led i en gensidigt forpligtende samarbejdsaftale om ph.d.-uddannelse, herunder bedømmelse, forsvar, gradsudstedelse m.v., og institutionen vurderer, at den ph.d.-studerende har erhvervet kvalifikationer, der kan sidestilles med en dansk ph.d.-uddannelse.

Kapitel 6

Bedømmelsesudvalget

§ 16. Senest ved indlevering af ph.d.-afhandlingen nedsætter institutionen et sagkyndigt bedømmelsesudvalg, der består af 3 medlemmer. Institutionen udpeger en formand blandt udvalgets medlemmer.

Stk. 2. Bedømmelsesudvalgets medlemmer skal være anerkendte forskere inden for det relevante fagområde. To af medlemmerne skal være udefrakommende, hvoraf mindst et medlem skal være fra udlandet, medmindre dette er uhensigtsmæssigt ud fra en faglig betragtning. Den ph.d.-studerendes vejledere kan ikke være medlemmer af bedømmelsesudvalget, men hovedvejleder er tilforordnet bedømmelsesudvalget uden stemmeret.

§ 17. Umiddelbart efter sammensætningen af bedømmelsesudvalget underretter institutionen den ph.d.-studerende eller forfatteren, jf. § 15, stk. 2, herom. Den ph.d.-studerende eller forfatteren kan gøre indsigelse mod medlemmerne inden for en frist på mindst en uge.

Kapitel 7

Den foreløbige bedømmelse af ph.d.-afhandlingen

§ 18. Bedømmelsesudvalget afgiver senest 2 måneder efter indleveringen af afhandlingen indstilling til institutionen om, hvorvidt ph.d.-afhandlingen er egnet som baggrund for tildeling af ph.d.-graden. I begrundningen af de 2 måneder indgår juli måned ikke. Indstillingen skal være begrundet og beror ved uenighed på stemmeflertallet. Institutionen sender snarest den ph.d.-studerende eller forfatteren en kopi af indstillingen.

Stk. 2. Er afhandlingen efter indstillingen egnet, kan forsvarer finde sted.

Stk. 3. Er afhandlingen efter indstillingen ikke egnet, angiver bedømmelsesudvalget i sin indstilling, om ph.d.-afhandlingen kan indleveres på ny i revideret form og i givet fald inden for hvilken frist. Den ph.d.-studerende eller forfatteren og hovedvejlederen skal have mulighed for inden for en frist på mindst 2 uger at fremkomme med bemærkninger til indstillingen.

Stk. 4. Er afhandlingen efter indstillingen ikke egnet, træffer institutionen på baggrund af bedømmelsesudvalgets indstilling samt den ph.d.-studerendes eller forfatterens og hovedvejlederens eventuelle kommentarer en af følgende afgørelser:

- 1) At forsvarer ikke kan finde sted.
- 2) At ph.d.-afhandlingen kan indleveres på ny i revideret form inden for en frist på mindst 3 måneder. Indleveres ph.d.-afhandlingen på ny, bedømmes den af det tidligere nedsatte bedømmelsesudvalg, medmindre særlige forhold gør sig gældende.
- 3) At ph.d.-afhandlingen tages under bedømmelse af et nyt bedømmelsesudvalg.

Kapitel 8

Forsvar af ph.d.-afhandlingen

§ 19. Ph.d.-afhandlingen forsvarer efter regler fastsat af institutionen ved et offentligt forsvar. Ved forsvar skal den ph.d.-studerende eller forfatteren have lejlighed til at redegøre for sit arbejde og skal forsvar sin ph.d.-afhandling over for bedømmelsesudvalgets medlemmer, jf. dog stk. 3.

Stk. 2. Institutionen skal sørge for, at ph.d.-afhandlingen er offentligt tilgængelig i rimelig tid før forsvareret.

Stk. 3. Hvis der foreligger usædvanlige forhold, kan institutionen efter aftale med den ph.d.-studerende eller forfatteren beslutte, at et planlagt forsvar kan gennemføres med deltagelse af kun to af bedømmelsesudvalgets medlemmer.

§ 20. Institutionen fastsætter tid og sted for det offentlige forsvar.

Stk. 2. Forsvaret finder tidligst sted 2 uger efter, at bedømmelsesudvalget har afgivet indstilling, jf. § 18, stk. 1, og senest 3 måneder efter indleveringen af ph.d.-afhandlingen, jf. dog stk. 3, og § 18, stk. 1, 2. pkt.

Stk. 3. Hvis der foreligger usædvanlige forhold, kan institutionen beslutte, at forsvarer udskydes. En udskydelse af forsvarer forudsætter en aftale mellem den ph.d.-studerende eller forfatteren og institutionen, herunder om tidspunktet for forsvarerets afholdelse.

Kapitel 9

Tildeling af ph.d.-graden

§ 21. Bedømmelsesudvalget indstiller umiddelbart efter forsvareret, om ph.d.-graden bør tildeles og meddeler indstillingen til institutionen og den ph.d.-studerende eller forfatteren. Indstillingen skal være begrundet og beror ved uenighed på stemmeflertallet.

Stk. 2. Er bedømmelsesudvalgets indstilling negativ, kan institutionen beslutte, at afhandlingen tages under bedømmelse af et nyt bedømmelsesudvalg, hvis den ph.d.-studerende eller forfatteren inden for en frist på mindst en uge anmoder herom.

§ 22. Ph.d.-graden kan tildeles, hvis der foreligger indstilling herom fra bedømmelsesudvalget.

§ 23. Institutionen udsteder bevis for ph.d.-graden.

Stk. 2. Beviset udfærdiges på dansk og engelsk og skal indeholde oplysninger om fagområde og emne for ph.d.-afhandlingen samt oplysninger om gennemført ph.d.-uddannelse.

Stk. 3. Institutionen kan som led i en gensidigt forpligtende samarbejdsaftale om ph.d.-uddannelse, herunder bedømmelse, forsvar, gradsudstedelse m.v., forsyne et bevis med påtegning, underskrift el.lign. fra en eller flere udenlandske samarbejdsinstitutioner, sådan at det fremstår som et fælles dokument, hvis dokumentet også tillægges retsvirkning efter fremmed ret (fællesgrad/joint degree).

Stk. 4. Institutionen kan ligeledes som led i en samarbejdsaftale, jf. stk. 3, forsyne et bevis fra en eller flere udenlandske samarbejdsinstitutioner med påtegning, underskrift el.lign., sådan at det også tillægges retsvirkning efter dansk ret, hvis institutionen vurderer, at den ph.d.-studerende har erhvervet kvalifikationer, der kan sidestilles med en dansk ph.d.-uddannelse.

Stk. 5. Institutionen og en eller flere udenlandske samarbejdsinstitutioner kan som led i en samarbejds-aftale, jf. stk. 3, udstede hvert deres bevis for den samme uddannelse (dobbeltgrad eller multipel grad / double degree eller multiple degree).

§ 24. Tildeles ph.d.-graden ikke, udsteder institutionen efter anmodning dokumentation på både dansk og engelsk for de dele af ph.d.-uddannelsen, som er tilfredsstillende gennemført.

Kapitel 10

Institutionens regler

§ 25. Institutionen fastsætter regler om:

- 1) Optagelse på ph.d.-uddannelsen, jf. § 6, stk. 1.
- 2) Ph.d.-uddannelsens tilrettelæggelse, jf. § 4, stk. 1, § 7, stk. 1, og § 10, stk. 1.
- 3) Udpegning af hovedvejleder, jf. § 8, stk. 1, og eventuelt yderligere vejledere, jf. § 8, stk. 2, og § 27, nr. 1.
- 4) Vejledning af ph.d.-studerende, jf. § 8, stk. 6.
- 5) Udarbejdelse og indlevering af ph.d.-afhandlingen, jf. § 12, stk. 1.
- 6) Forsvar af ph.d.-afhandlingen, jf. § 19, stk. 1.

Stk. 2. Universitetet fastsætter endvidere regler om optagelse på ph.d.-uddannelsen efter § 5, stk. 2.

Stk. 3. Det skal fremgå af reglerne, at institutionen kan dispensere fra de regler, der alene er fastsat af institutionen.

Stk. 4. Reglerne og væsentlige ændringer heraf skal indeholde de fornødne overgangsordninger.

Stk. 5. Institutionens regler skal være offentligt tilgængelige på institutionens hjemmeside.

Kapitel 11

Andre regler

§ 26. Ved indgåelse af en gensidigt forpligtende samarbejdsaftale om ph.d.-uddannelse, herunder bedømmelse, forsvar, gradsudstedselse m.v., med en eller flere udenlandske uddannelsesinstitutioner kan institutionen fravige bekendtgørelsens krav til:

- 1) Bedømmelsesudvalgets sammensætning, jf. § 16, stk. 1, 1. pkt., og § 16, stk. 2, 2. pkt.
- 2) Fristen for foreløbig bedømmelse af ph.d.-afhandlingen, jf. § 18, stk. 1, 1. og 2. pkt.
- 3) Fristen for fastsættelse af forsvar af ph.d.-afhandlingen, jf. § 20, stk. 2.

Stk. 2. Det påhviler i disse tilfælde institutionen at orientere ansøgere og ph.d.-studerende, som er omfattet af samarbejdsaftalen, om vilkårene for uddannelsen, herunder hvilke regler i bekendtgørelsen, der er fraveget, jf. stk. 1. Disse oplysninger skal være tilgængelige inden ansøgningsfristen.

§ 27. For ph.d.-stipendier finansieret gennem ErhvervsPhD-ordningen gælder:

- 1) Institutionen udpeger udover en hovedvejleder, jf. § 8, stk. 1, en vejleder tilknyttet den virksomhed, hvor den ph.d.-studerende er ansat. Denne vejleder skal være kvalificeret inden for det relevante fagområde.
- 2) Mindst ét af bedømmelsesudvalgets medlemmer, jf. § 16, stk. 1, skal have virksomhedsrelevant forskningserfaring inden for det pågældende fagområde.

§ 28. Styrelsen for Universiteter og Internationalisering kan dispensere fra bekendtgørelsen for ph.d.-studerende ved et universitet, når det er begrundet i usædvanlige forhold, bortset fra de tilfælde som er nævnt i § 19, stk. 3, § 20, stk. 3, og § 26, stk. 1.

Stk. 2. Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte kan dispensere fra bekendtgørelsen for ph.d.-studerende ved en kunstnerisk uddannelsesinstitution, når det er begrundet i usædvanlige forhold, bortset fra de tilfælde som er nævnt i § 19, stk. 3, § 20, stk. 3, og § 26, stk. 1.

Klager over institutionens afgørelser

§ 29. Universitetets afgørelser efter denne bekendtgørelse kan indbringes for Styrelsen for Universiteter og Internationalisering af den, afgørelsen vedrører (klageren), når klagen vedrører retlige spørgsmål. Fristen for at indgive klage er 2 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt klageren.

Stk. 2. Den kunstneriske uddannelsesinstitutions afgørelser efter denne bekendtgørelse kan indbringes for Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte af den, afgørelsen vedrører (klageren), når klagen vedrører retlige spørgsmål. Fristen for at indgive klage er 2 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt klageren.

Stk. 3. De klageberettigede er de i bekendtgørelsen benævnte ph.d.-studerende og forfattere. Forfattere, der ikke har gennemført en ph.d.-uddannelse, skal dog som forudsætning for at være klageberettigede have fået deres ph.d.-afhandling taget under bedømmelse efter § 15, stk. 2.

Stk. 4. Klagen indgives til den institution, der har truffet afgørelse i sagen. Institutionen afgiver en udtalelse, som klageren skal have lejlighed til at kommentere inden for en frist af mindst en uge. Institutionen sender herefter klagen til den relevante styrelse, jf. stk. 1 og 2, vedlagt udtalelsen og klagerens eventuelle kommentarer hertil.

Kapitel 12

Ikrafttræden og overgangsregler

§ 30. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. september 2013.

Stk. 2. Bekendtgørelse nr. 18 af 14. januar 2008 om ph.d.-uddannelsen ved universiteterne (ph.d.-bekendtgørelsen) ophæves.

Stk. 3. Institutionen kan tilrettelægge de nødvendige overgangsordninger for studerende, der skal afslutte uddannelsen efter reglerne i denne bekendtgørelse.

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser, den 27. august 2013

MORTEN ØSTERGAARD

/ Louise Kornmaaler

Punkt 6: Til orientering. Ny procedure og ansvarsfordeling ved behandling af doktorafhandlinger.

Til orientering. Ny procedure og ansvarsfordeling ved behandling af doktorafhandlinger

Det indstilles

- atrådet tager orienteringen om ændret procedure og ansvarsfordeling i behandlingen af afhandlinger indleveret til Health med henblik på forsvar af doktorgraden til efterretning.

- atrådet kommenterer den ændrede procedure og udpeger 4 rådsmedlemmer på professorniveau som medlemmer af nyt disputatsnævn.

Sagsfremstilling

Dekanatet har besluttet at ændre procedure og ansvarsfordeling i behandlingen af doktorafhandlinger. Den ændrede procedure og ansvarsfordeling skal medvirke til sikre den højest mulige kvalitet i bedømmelsen af doktorafhandlinger samt akademisk troværdighed og uafhængighed.

Dekan Lars Bo Nielsen vil på mødet redegøre for overvejelserne bag beslutningen og gennemgå de konkrete ændringer, herunder oprettelse af et disputatsnævn. Akademisk råd kommenterer herefter forslaget og udpeger 4 rådsmedlemmer (professorer) til disputatsnævnet.

Ansvarlig/ sagsbehandler

Lars Bo Nielsen og Lise Wogensen/Damian A Hertoft Goldberg.

Bilag

Ny procedure og ansvarsfordeling ved behandling af doktordisputatser.

Revideret vejledning for bedømmelsesudvalg for doktorafhandlinger.

Brev til formanden.

Formular for forslag til bedømmelsesudvalg.

Bekendtgørelse om doktorgrader.

Punkt 6: Til orientering. Ny procedure og ansvarsfordeling ved behandling af doktorafhandlinger.

Bilag til Punkt 6: Til orientering. Ny procedure og ansvarsfordeling ved behandling af doktorafhandlinger.

- Ny procedure og ansvarsfordeling ved behandling af doktorafhandlinger.pdf
- Revideret vejledning for bedømmelsesudvalg for doktorafhandlinger - revideret.pdf
- Brev til formanden - revideret.pdf
- Formular for forslag til bedømmelsesudvalg - doktor.pdf
- Bekendtgørelse om doktorgrader.pdf

Procedure for bedømmelse af doktorafhandlinger

Dekanen har det overordnede faglige og politiske ansvar. Dekanen delegerer sit faglige ansvar til prodekan, der tillige fungerer som formand for et Disputatsnævn på ialt 5 medlemmer, som sekretariatsbetjenes af Forskeruddannelsen. Disputatsnævnets 4 medlemmer (på professorniveau) udpeges af AR af sin midte.

Nedsættelse af bedømmelsesudvalg

1. Forskeruddannelsen modtager afhandlingen fra forfatteren og sikrer sig, at det nødvendige materiale er vedlagt, og at det opfylder kravene til det tekniske format.
2. Forskeruddannelsen sørger herefter for, at der foretages tekstlighedsscreening efter de gældende retningslinjer herfor.
 - a. Hvis tekstlighedsscreeningsudvalgets bemærkninger tilsiger det, returneres afhandlingen til forfatteren eventuelt med henblik på ændringer.
 - b. Såfremt tekstlighedsscreeningsudvalget har accepteret screeningsresultatet inddrages ansvarlig prodekan og efterfølgende Disputatsnævnet
3. Forskeruddannelsen fremsender den tekstlighedsscreenede afhandling til formanden (prodekan) for nævnet, der efter forelægger afhandlingen for nævnet, for at dette kan vurdere, om den fremsendte afhandling er egnet til bedømmelse med henblik på tildeling af doktorgraden i hhv. medicin eller odontologi.
4. Hvis nævnet finder, at dette er tilfældet, udpeger det et bedømmelsesudvalg på 3 medlemmer, som opfylder fakultetets og bekendtgørelsens krav. Til dette formål anvendes en formular udarbejdet af Forskeruddannelsen efter nærmere aftale med nævnets formand.
5. Forskeruddannelsen tilføjer i denne formular de vejledende tidsfrister, der er gældende for nedsættelse af bedømmelsesudvalg, og bedømmelse af afhandlingen og retningslinjer for habilitet.
6. Disputatsnævnets forslag skal opfylde fakultetets og bekendtgørelsens krav til bedømmelsesudvalgets sammensætning. Dvs.:
 - a) at mindst 2 medlemmer skal være eksterne (dvs. uden ansættelsesmæssig tilknytning til Aarhus Universitet eller Aarhus Universitetshospital). Som hovedregel skal mindst 1 af disse medlemmer være fra udlandet.
 - b) at bedømmelsesudvalget formand skal være ansat på Aarhus Universitet.
 - c) at begge køn skal være repræsenteret i udvalget og
 - d) at alle medlemmer er professorer eller på tilsvarende akademiske niveau



- e) at medlemmerne skal opfylde de forvaltningsretslige forskrifter og fakultetets regler for habilitet.
- 7. Nævnet har til opgave, at
 - a) finde de bedst egnede og kvalificerede medlemmer til bedømmelsesudvalget
 - b) stå inde for og dokumentere de pågældendes faglige habilitet i relation til ansættelse og publicerede arbejder
 - c) sikre sig habilitets erklæringer fra de indstillede medlemmer
 - d) sikre sig tilslagn fra de indstillede medlemmer.
- 8. Nævnet fastsætter herefter sammensætningen af det pågældende bedømmelsesudvalg
- 9. Bedømmelsesudvalgets sammensætning fremsendes herefter til Forskeruddannelsen sammen med de nødvendige oplysninger på den under pkt. 2 nævnte formular.
- 10. Forskeruddannelsen fremsender herefter det nødvendige materiale til udvalgets medlemmer, oplyser dette om de gældende tidsfrister, og anmoder formanden om at sætte bedømmelsen i gang.

Forskeruddannelsen har under bedømmelsen i nødvendigt omfang kontakt med bedømmelsesudvalget og inddrager i tvivlsspørgsmål Disputatsnævnets formand i sagsbehandlingen. Denne kan efter behov inddrage nævnet.

Behandling af bedømmelsesudvalgets indstilling

Bedømmelsesudvalget fremsender sin indstilling til Forskeruddannelsen.

Indstillingens konklusion kan jfr. Bekendtgørelsens § 10 have to former

- 1. Afhandlingen indstilles til forsvar (jfr. Bkgs. § 7 kan Disputatsnævnet efter bedømmelsesudvalgets indstilling på fakultetets vegne give forfatteren tilladelse til at foretage mindre ændringer i eller suppleringer af afhandlingen, indtil den gøres tilgængelig forud for forsvaret)
- 2. Afhandlingen indstilles til forkastelse

Forskeruddannelsen fremsender bedømmelsesudvalgets indstilling, evt. med sine formelle bemærkninger, til den ansvarlige prodekan/formanden for Disputatsnævnet, der efter en forbehandling forelægger indstillingen for Disputatsnævnet.

Bedømmelsesudvalgets indstilling behandles efter følgende retningslinjer:

Enstemmig, negativ indstilling:

Hvis bedømmelsesudvalget enstemmigt afgiver negativ indstilling (dvs. indstiller, at afhandlingen ikke antages til forsvar) gøres indstillingen til genstand for en legalitetskontrol af Forskeruddannelsen (administrativt) og den ansvarlige prodekan (akademisk), hvorefter den sendes til behandling i Disputatsnævnet/Akademisk Råd.

Delt indstilling:

Hvis bedømmelsesudvalgets er delt i sin indstilling (f.eks. hvis 2 vil indstille til forsvar, og 1 ikke ønsker at gøre det), gøres indstillingen til genstand for en legalitetskontrol af Forskeruddannelsen (administrativt) og prodekanen (akademisk), hvorefter den sendes til behandling i Disputatsnævnet/Akademisk Råd. I sådanne tilfælde kan AR vurdere, om det vil være hensigtsmæssigt, at Disputatsnævnet jfr. Bkg.s § 13 nedsætter et udvidet bedømmelsesudvalg på 5 udvalgsmedlemmer til genbedømmelse af afhandlingen, hvoraf de 3 almindeligvis vil være medlemmerne af det oprindelige bedømmelsesudvalg.

Ved alle negative indstillinger kan det være hensigtsmæssigt at give forfatteren lejlighed til at komme med kommentarer til indstillingen. Bedømmelsesudvalget bør besvare disse kommentarer men almindeligvis uden, at det ændrer det negative udfald. Udalget forventes ikke at afgive noget langt svar på forfatterens kommentar. Udalgets svar til forfatteren (efter grundig administrativ og akademisk legalitetskontrol) sendes via af Forskeruddannelsen til forfatteren med besked om, at afgørelsen ikke kan ankes.

Enstemmig, positiv indstilling:

Hvis indstillingen enstemmigt indstiller afhandlingen til forsvar, gøres den til genstand for en legalitetskontrol af Forskeruddannelsen (administrativt) og prodekanen (akademisk), hvorefter den sendes til behandling i Disputatsnævnet /Akademisk Råd. Bedømmelsesudvalget kan i en positiv indstilling anvise nogle få rettelser og præciseringer, inden værket publiceres. Forfatterens udførelse af disse mindre ændringer skal godkendes formelt af Disputatsnævnets formand før trykning af disputatsen.

Disputatsnævnets behandling af indstillinger

1. Disputatsnævnet tager i sin behandling stilling til, om bedømmelsen er udformet på en hensigtsmæssig måde med henblik på videre behandling. Er dette ikke tilfældet fremsender formanden Disputatsnævnets bemærkninger via Forskeruddannelsen til bedømmelsesudvalget.
2. *Hvis bedømmelsesudvalget har indstillet afhandlingen til forkastelse* beder Disputatsnævnet gennem formanden Forskeruddannelsen om orientere forfatter om dette og om de mulige konsekvenser heraf.
3. *Hvis bedømmelsesudvalget har indstillet afhandlingen til forsvar* udpeger Disputatsnævnet en leder af forsvaret, og meddeler dette til Forskeruddannelsen, som fremsender det nødvendige materiale til denne forud for forsvaret.
4. Efter forsvaret modtager Akademisk Råd via Forskeruddannelsen kopi af den underskrevne protokol.
5. Akademisk Råd kan herefter tage stilling til tildeling af doktorgraden.

Genindlevering:

Hvis en afhandling forkastes og siden genindleveres i omarbejdet form, skal forfatteren ved indleveringen anføre, at der er tale om en genindlevering. Indstillinger vedr. genindleverede doktorafhandlinger behandles efter en af oven for anførte procedurer.

En forfatter, der får en negativ indstilling kan i principippet vælge at indlevere til et andet universitet men skal i så fald oplyse, at der er tale om en genindlevering.



Vejledning for bedømmelsesudvalg for doktorafhandlinger ved Health

Grundlaget for bedømmelsen og for Healths tildeling af doktorgrader i medicin og odontologi er bestemmelserne i Bekendtgørelse nr. 750 om doktorgrader af 14. august 1996 samt de regler, som Aarhus Universitet har fastsat på grundlag heraf.

De kvalitetskrav, som skal opfyldes for erhvervelse af doktorgraden kan ikke specificres, og dette gælder følgelig også for kravene til bedømmelsen af doktorafhandlingen. For at etablere en vis ensartethed i bedømmelsen og lette de besluttende instansers stillingtagen (dekanen og Akademisk Råd) opstilles der dog i det følgende nogle anbefalinger for bedømmelsesarbejdet.

Formanden for bedømmelsesudvalget forventes sætte sig grundigt ind i bekendtgørelsens, universitetets og fakultetets regler for bedømmelsen. Disse fremgår til enhver tid af fakultetets hjemmeside om doktorafhandlinger. Formanden skal desuden sikre sig, at de frister, som fakultetet i det konkret tilfælde har fastsat for bedømmelsen, overholdes.

Udformning af udvalgets indstilling (bedømmelsen)

Udvalgets indstilling skal uover den faglige bedømmelse (jfr. nedenfor) indeholde flg. oplysninger

- Forfatterens navn
- Afhandlingens titel
- Bedømmelsesudvalgets sammensætning

Doktorhandlingen vil ofte bestå af en samling af artikler. I så fald foretages en grundig faglig bedømmelse af hver enkelt artikel.

En sådan doktorafhandling skal jfr. Bekendtgørelsens § 5 som en del af doktorafhandlingen desuden indeholde en sammenfattende redegørelse for de forskningsresultater, forfatteren mener at have opnået. Denne oversigtsafhandling er en del af det samlede disputatsarbejde, og bedømmelse af den indgår derfor i den samlede bedømmelse af doktorafhandlingen. Oversigtsafhandlingen bør i et klart sprog opsummere de opnåede resultater, diskutere de metoder, som anvendes i originalarbejderne, og sætte resultater og metoder i relation til den internationale litteratur på området.

Den indstilling, som skal udarbejdes af bedømmelsesudvalget, er det umiddelbare beslutningsgrundlag for den efterfølgende behandling i fakultetets Disputatsnævn og Akademisk Råd.

Indstillingen vil endvidere blive forelagt for forfatteren og kan tænkes anvendt af andre myndigheder og sagkyndige udvalg, og den skal derfor udformes under hensyntagen til, at den kan anvendes af såvel fagkyndige som ikke-fagkyndige.

På den baggrund anbefales det, at udvalgets indstilling/bedømmelse – uover en detaljeret gennemgang og fagkyndig diskussion af afhandlingens faglige indhold - indeholder *et særligt afsnit*, hvori der gives en samlet vurdering af disputatsarbejdets betydning, og det anbefales at denne del af bedømmelsen disponeres som følger:

- En kortfattet, almen fremstilling af den aktuelle problemstilling i det forskningsarbejde eller det problemkompleks, der er behandlet i de indleverede artikler



- En kort fremstilling af de opnåede resultater med en bedømmelse af de konklusioner, som forfatteren mener at kunne drage på grundlag af de samlede resultater.
- En sammenligning med andre forskeres resultater i det omfang dette menes relevant for fremstillingen af de bidrag, som forfatteren mener at have ydet til belysning af den behandlede problematik samt, om muligt, en sammenfattende konklusion eller retningslinjer for videre forskningsarbejde inden for området.
- Hvis der i doktorafhandlingen indgår en ph.d.-afhandling eller forskningsresultater fra en sådan, skal dette fremgå af indstillingen.
- Bekendtgørelsen § 3 stk 2: "Tildelingen af doktorgraden skal være udtryk for anerkendelse af, at forfatteren har betydelig videnskabelig indsigt og modenhed og med sin afhandling har bragt videnskaben et væsentligt skridt videre, jf. § 5, stk. 2". Bedømmelsesudvalget skal derfor i sin konklusion tage stilling til om begge forhold er tilfældet.
- Bekendtgørelsens § 5, stk. 2: "Doktorgraden kan kun tildeles, hvis forfatteren ved doktorafhandlingen dokumenterer at have opnået nye forskningsresultater, der i sig selv har bragt videnskaben et væsentligt skridt videre i forhold til det tidligere bedømte" – her sigtes f.eks. til en ph.d.-afhandling. Bedømmelsesudvalget skal derfor i sin konklusion tage særskilt stilling til om dette er tilfældet.
- En endelig og entydig konklusion, hvoraf det fremgår, om afhandlingen kan antages til forsvar eller forkastes. (Formuleringer som "afhandlingen i sin nuværende form kan ikke antages til forsvar" bør ikke anvendes.)

Denne samlede vurdering i dette særlige afsnit i indstillingen udføres således, at den kan læses og anvendes om et selvstændigt dokument.

Hvis indstillingen er affattet på et ikke-skandinavisk sprog, skal der medfølge en dansk sproget version af udvalgets konklusion.

Udvalgets arbejde i øvrigt

Bedømmelsesudvalget modtager fra Forskeruddannelsen meddelelse om de fastsatte frister for udvalgets arbejde, herunder fristen for indlevering af udvalgets indstilling (almindeligtvis 5 mdr.).

Kontakt mellem bedømmelsesudvalget og forfatteren må kun foregå via Forskeruddannelsen, som også besvarer tvivlsspørgsmål vedrørende arbejdet, som stilles af udvalget gennem formanden.

Anmodning om tilbagetrækning af afhandlingen med henblik på omarbejdelse og senere genindlevering vil kun forventes imødekommet i undtagelsestilfælde og efter Disputatsnævnets godkendelse. Disputatsnævnet kan dog efter begrundet skriftlig anbefaling fra bedømmelsesudvalget give tilladelse til *mindre* ændringer eller suppleringer i afhandlingen inden forsvaret.

Hvis indstillingen er negativ eller delt, underretter Forskeruddannelsen forfatteren med henblik på at denne inden 3 uger kan fremsætte skriftlige bemærkninger til den eller trække afhandlingen tilbage fra videre behandling.



[Navn og Adresse - brug F11 til at gå fra et felt til det næste.]

Ang.: Din modtagelse af hvertet som formand for bedømmelsesudvalget vedr. (navn)s doktorafhandling

AU Health (herefter fakultetet) har anmodet dig som særligt sagkyndig på området om at repræsentere fakultetet i forbindelse med bedømmelsen af ovennævnte disputats og takker dig herved for dit tilsagn. Opgaven indebærer ud over den faglige bedømmelse en række særlige opgaver.

Henrik Scriver

specialkonsulent

Dato: 5. august 2016

—
Direkte tlf.: 8715 3284

—
Side 1/2

1. Fakulteter har besluttet, at udvalgets indstilling skal fremsendes til Forskeruddannelsen, som administrerer bedømmelsen, efter senest 5 mdr. dvs. (d.d. + 5 mdr.).

2. En anden vigtig opgave er at vejlede de eksterne bedømmere og sikre, at den skriftlige indstilling lever op til fakultetets bedste traditioner, således at Disputatsniveauet holdes. Det er naturligvis af særlig betydning, når de eksterne bedømmere, ikke mindst de udenlandske, ikke er bekendt med disse forhold, herunder forskellen på ph.d.-graden og doktorgraden. Hensigten med indstillingen er at give fakultetets Disputatsnævn det bedst mulige grundlag for at træffe sin beslutning om, hvorvidt denne doktorafhandling kan gøres til genstand for offentligt forsvar for doktorgraden. Jeg beder dig derfor om, at sætte dig ind i vedlagte *Vejledning for bedømmelsesudvalg* og *Bekendtgørelsen* (Begge dokumenter kan også findes her: [link](#) hvor engelsksprogede versioner også kan findes). Vedlagt er også *Brev til bedømmere* hvor du kan blive bekendt med de oplysninger der sendes til dem.

Jeg vil i denne forbindelse specifikt bede dig om følgende:

- a. snarest muligt at tage kontakt til de øvrige medlemmer af bedømmelsesudvalget med henblik på at fordele arbejdet med bedømmelsen.
- b. at drage omsorg for at udvalgets indstilling udformes efter de detaljerede retningslinjer, som findes i fakultetets *Vejledning for bedømmelsesudvalg*, og at den affattes i ét sprog (engelsk eller dansk) og fremtræder som ét samlet dokument harmonisk uden udtalte stilspring, inkonsekvenser og unødige gentagelser.
- c. at sikre at bedømmelsesudvalget holder et egentligt møde, hvis der er tale om uoverensstemmelser mellem medlemmerne om bedømmelsen.

- d. at sikre, at indstillingen overvejes grundigt, således at der er god overensstemmelse mellem diskussionen af afhandlingens elementer, den sammenfattende redegørelse og den positive eller negative konklusion.
- e. at være opmærksom på, at indstillingen dels er et officielt dokument, som forfatteren kan få brug for i andre situationer i fremtiden.
- f. at du som fakultetets repræsentant i udvalget henvender dig til Forskeruddannelsen i god tid, hvis der opstår formelle eller praktiske problemer vedrørende bedømmelsen.
- g. at optræde som opponenternes kontakt til fakultetet indtil forsvarshandlingens begyndelse og betragte dig som deres vært. Dette kan indebære

- at du inden forsvaret underretter de øvrige bedømmere om fremgangsmåden og traditionerne ved danske disputatsforsvar, herunder aftaler, hvem af dem, der optræder som hhv. 1. og 2. officielle opponent og søger at koordinere deres indlæg.
- at du er dem behjælpelig med vejledning om praktiske forhold som lokal geografi, hoteller, regler for dokumentation af udgifter, spørgsmål vedrørende lokal transport o. lign.
- at du er indstillet på at varetage opponentrollen, hvis en af de officielle opposenter skulle få forfald.

- h. At lede forsvarshandlingen på dagen.

Venlig hilsen

Aarhus Universitet, Health

dekan

— Kopi til:

[Navn]

Disputatsnævnets indstilling af bedømmelsesudvalg for doktorafhandlinger

For nærmere oplysning se <http://health.au.dk/forskning/doktorafhandlinger/> og <http://www.au.dk/om/organisation/index/6/65/>

Indstillingen indsendes til Forskeruddannelsen senest: Udfyldes af Forskeruddannelsen	
Forskeruddannelsens sagsbehandler (navn)	

De oplysninger, der skrives ind i dette skema bruges af HE Forskeruddannelsen i forbindelse med korrespondancen med bedømmelsesudvalget. Oplysningerne skal derfor være fyldestgørende, korrekte og opdaterede.

Doktorandens fulde navn (udfyldes af HE Forskeruddannelsen)
Stamoplysninger om doktoranden
Se venligst vedlagte oplysningskema

Tidsplan (udfyldes af HE Forskeruddannelsen)	
Afhandlingen blev indleveret	
Frist for indsendelse af disputatsnævnets forslag til bedømmelsesudvalg (3 mdr. efter indlevering)	
Vejledende frist for bedømmelses-udvalgets indstilling (5 mdr. efter dekanens godkendelse af udvalget)	

GENERELLE KRITERIER FOR BEDØMMELSESDVALGETS MEDLEMMER	
Disputatsnævnet skal foreslå et udvalg bestående af 3 anerkendte forskere på <i>professorniveau</i> inden for det relevante videnskabelige område. Formanden skal være ansat på AU og mindst ét andet medlem skal være fra udlandet. Det foreslæde udvalg skal bestå af personer af begge køn.	
Bedømmelsesudvalgets medlemmer må ikke være nære kolleger eller have nære slægtskabsmæssige eller personlige forbindelser med doktoranden.	
Desuden må de ikke:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. arbejde i samme afdeling som doktoranden 2. have været vejleder for doktoranden i forbindelse med dennes studium/ph.d.-uddannelse 3. have været medforfattere til de artikler eller andre arbejder, der indgår i afhandlingen 4. inden for de seneste 3 år have publiceret sammen med doktoranden 	

Indstillingen angår bedømmelsesudvalg for tildeling af doktorgraden i:	
Medicin (dr.med.) <input type="checkbox"/>	Odontologi (dr. odont.) <input type="checkbox"/>
1ste bedømmer	
Eksterne og udenlandsk – ansat ved en anden institution end Aarhus Universitet	
Fulde navn	
Stillingsbetegnelse	
Akademiske grader	
Arbejdsadresse (afdeling/institut, institution, by, land)	
Email	
Køn	Choose gender
Har doktoranden for nylig (inden for de seneste 3 år publiceret sammen med denne bedømmer)	Nej: <input type="checkbox"/> Ja: <input type="checkbox"/> - beskriv og forklar venligst hvorfor dette ikke kan betragtes som diskvalificerende
Evt. andre omstændigheder, der kan betragtes som diskvalificerende	Nej: <input type="checkbox"/> ja: <input type="checkbox"/> - beskriv og forklar venligst hvorfor disse ikke forventes at kunne blive betragtes som diskvalificerende:
Fyldestgørende redegørelse (6-9 linjer) om f.eks. forskningsområde, renommé og videnskabelig produktion:	
2den bedømmer	
Eksterne (eventuelt udenlandsk) – ansat ved en anden institution end Aarhus Universitet	
Fulde navn	
Stillingsbetegnelse	
Akademiske grader	
Arbejdsadresse (afdeling/institut, institution, by, land)	
Email	
Køn	Choose gender
Har doktoranden for nylig (inden for de seneste 3 år publiceret sammen med denne bedømmer)	Nej: <input type="checkbox"/> Ja: <input type="checkbox"/> - beskriv og forklar venligst hvorfor dette ikke kan betragtes som diskvalificerende
Evt. andre omstændigheder, der kan betragtes som diskvalificerende	Nej: <input type="checkbox"/> Ja: <input type="checkbox"/> - beskriv og forklar venligst hvorfor disse ikke forventes at kunne blive betragtes som diskvalificerende:
Fyldestgørende redegørelse (6-9 linjer) om f.eks. forskningsområde, renommé og videnskabelig produktion:	

Formand for bedømmelsesudvalget (og leder af forsvaret) Intern - Ansat ved Aarhus Universitet	
Fulde navn	
Stillingsbetegnelse	
Akademiske grader	
Arbejdsadresse (herunder afdeling/institut)	
Email	
Køn	Choose gender
Har doktoranden for nylig (inden for de seneste 3 år publiceret sammen med denne bedømmer)	Nej: <input type="checkbox"/> Ja: <input type="checkbox"/> - beskriv og forklar venligst hvorfor dette ikke kan betragtes som diskvalificerende
Evt. andre omstændigheder, der kan betragtes som diskvalificerende	Nej: <input type="checkbox"/> Ja: <input type="checkbox"/> - beskriv og forklar venligst hvorfor disse ikke forventes at kunne blive betragtes som diskvalificerende:
Fyldestgørende redegørelse (6-9 linjer) om f.eks. forskningsområde, renommé og videnskabelig produktion:	

På vegne af Dekanen bekræfter Disputatsnævnet herved (kryds venligst af)

- At ovennævnte personer har accepteret at deltage i bedømmelsen og at de er blevet orienteret om relevante frister og omstændigheder for arbejdet, som beskrevet på hjemmesiden.

Alle rubrikker i formularen udfyldes inden formularen fremsendes.

Indstillingen sendes til graduateschoolhealth@au.dk med att. til ovennævnte sagsbehandler hos Forskeruddannelsen.



Oversigt (indholdsfortegnelse)

Kapitel 1	Fælles bestemmelser om doktorgrader og æresdoktorgrader
Kapitel 2	Doktorgraden
Kapitel 3	Æresdoktorgraden
Kapitel 4	Dispensationer og klager
Kapitel 5	Ikrafttræden m.v.

Den fulde tekst

BEK nr 750 af 14/08/1996

Gældende

Offentliggørelsesdato: 23-08-1996

Uddannelses- og Forskningsministeriet

[Vis mere...](#)

Senere ændringer til forskriften

[BEK nr 1321 af 05/12/2008](#)

Lovgivning forskriften vedrører

[LBK nr 261 af 18/03/2015](#)

Ændrer i/ophæver

[BEK nr 410 af 02/06/1987](#)

Redaktionel note

[Se redaktionel note](#)

Yderligere dokumenter:

- [Alle cirkularer, vejledninger m.v. til denne bekendtgørelse](#)
- [Afgørelser truffet i henhold til denne retsforskrift](#)
- [Beretninger fra ombudsmanden, der anvender denne retsforskrift](#)

Bekendtgørelse om doktorgrader

I medfør af § 2, stk. 2, nr. 2, i lov om universiteter m.fl. (universitetsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 334 af 27. maj 1993, fastsættes:

Kapitel 1

Fælles bestemmelser om doktorgrader og æresdoktorgrader

§ 1. De højere uddannelsesinstitutioner, der er omfattet af universitetsloven, kan tildele doktorgrader og æresdoktorgrader efter de bestemmelser, der er anført nedenfor, og de bestemmelser, der iøvrigt er gældende, herunder bestemmelserne i den enkelte institutions statut.

Stk. 2. Institutionerne kan inden for rammerne af bekendtgørelsen fastsætte nærmere regler.

§ 2. Institutionerne kan i det omfang, de enkelte fagområder med tilhørende kandidatgrader er repræsenteret på institutionen, tildele de anførte doktorgrader, og de, der har fået tildelt graden, har ret til at betegne sig som ligeledes anført:

doktorgraden i teologi - doctor theologiae (dr.theol.),

doktorgraden i filosofi - doctor philosophiae (dr.phil.),

doktorgraden i antropologi - doctor scientiarum anthropologicarum (dr.scient.ant.),

doktorgraden i pædagogik - doctor paedagogiae (dr.pæd.),

doktorgraden i psykologi - doctor psychologiae (dr.psyk.),

doktorgraden i erhvervsprog - doctor linguae mercantilis (dr.ling.merc.),

doktorgraden i jura - doctor juris (dr.jur.),

doktorgraden i statsvidenskab - doctor politices (dr.polit.),

doktorgraden i statskundskab - doctor scientiarum politicarum (dr.scient.pol.),

doktorgraden i økonomi - doctor oeconomics (dr.ocon.),

doktorgraden i erhvervsøkonomi - doctor mercaturae (dr.merc.),

doktorgraden i administration - doctor scientiarum administrationis (dr.scient.adm.),

doktorgraden i sociologi - doctor scientiarum socialium (dr.scient.soc.),

doktorgraden i socialvidenskab - doctor rerum socialium (dr.rer.soc.),

doktorgraden i medicin - doctor medicinae (dr.med.),

doktorgraden i odontologi - doctor odontologiae (dr.odont.),

doktorgraden i veterinærvidenskab - doctor medicinae veterinariae (dr.med.vet.),

doktorgraden i naturvidenskab - doctor scientiarum (dr.scient.),

doktorgraden i farmaci - doctor pharmaciae (dr.pharm.),

Stk. 2. Når institutionen har truffet endelig afgørelse om sammensætningen af bedømmelsesudvalget, underrettes forfatteren herom og om, at vedkommende inden for en nærmere fastsat frist på mindst 8 og højst 14 hverdage kan trække doktorafhandlingen tilbage fra bedømmelse. Efter udløbet af denne frist og indtil modtagelsen af bedømmelsesudvalgets endelige indstilling kan afhandlingen kun trækkes tilbage fra bedømmelse, hvis institutionen under særlige omstændigheder tillader dette.

§ 10. Bedømmelsesudvalget afgiver en begrundet, skriftlig indstilling om, hvorvidt afhandlingen bør antages til forsvar for doktorgraden eller bør forkastes. Hvis der er uenighed i udvalget om bedømmelsen, afgiver medlemmerne indstilling enkeltvis eller gruppevis. Indstillingen skal affattes i en passende objektiv form og skal udgøre et tilfredsstillende beslutningsgrundlag.

Stk. 2. Indstillingen skal, hvis der ikke i det enkelte tilfælde fastsættes en anden frist, foreligge senest 8 måneder efter nedsættelsen af bedømmelsesudvalget.

§ 11. Hvis indstillingen giver mangelfuld vejledning eller er behæftet med væsentlige mangler, sendes indstillingen tilbage til bedømmelsesudvalget til omarbejdelse eller rettelse af formelle fejl. Når den endelige indstilling foreligger, sendes den snarest til forfatteren.

Stk. 2. Hvis indstillingen eller i tilfælde af en delt indstilling en af indstillerne går ud på, at afhandlingen forkastes, skal forfatteren underrettes om, at vedkommende inden for en frist på 3 uger skriftligt kan fremsætte bemærkninger til indstillingen eller trække afhandlingen tilbage fra videre behandling.

Stk. 3. Hvis der fremsættes bemærkninger til bedømmelsesudvalgets indstilling, uden at afhandlingen samtidig trækkes tilbage, sendes de til bedømmelsesudvalget til kommentering og eventuel revision af indstillingen. Forfatteren underrettes om bedømmelsesudvalgets reaktion på indsigelserne.

§ 12. Med henblik på afklaring af tvivlsspørgsmål i forbindelse med indstillingen kan medlemmer af bedømmelsesudvalget, der ikke tillige er medlemmer af vedkommende kollegiale organ, indkaldes til behandlingen af sagen i organet med mindst 14 dages varsel. De deltager ikke i afstemningen. Fremkommer der under behandlingen oplysninger af betydning for afgørelsen, som forfatteren ikke tidligere er gjort bekendt med, skal denne skriftligt orienteres herom og have lejlighed til at kommentere disse, før der træffes beslutning.

§ 13. Om afstemning i det kollegiale organ om bedømmelsesudvalgets indstilling gælder de nedenstående regler. Ved stemmeberettigede medlemmer forstås samtlige medlemmer af vedkommende besluttende organ. Ved afstemninger, der afgøres ved simpelt eller kvalificeret flertal blandt dem, der deltager i afstemningen, medregnes ikke blanke stemmer. Hvis det besluttes ikke at følge bedømmelsesudvalgets indstilling, skal sagen behandles i et udvidet bedømmelsesudvalg.

Stk. 2. En enstemmig indstilling om, at afhandlingen antages til forsvar, er vedtaget, hvis ikke mindst 2/3 af de stemmeberettigede medlemmer stemmer imod. En enstemmig indstilling om, at afhandlingen ikke antages til forsvar, kan vedtages med simpelt stemmeflertal blandt dem, der deltager i afstemningen.

Stk. 3. En flertalsindstilling om, at afhandlingen antages til forsvar, kan vedtages med simpelt stemmeflertal blandt dem, der deltager i afstemningen. En flertalsindstilling om, at afhandlingen ikke antages til forsvar, er vedtaget, hvis mindst 2/3 af de stemmeberettigede stemmer for indstillingen.

Stk. 4. Har bedømmelsesudvalget kun bestået af to medlemmer, og har disse afgivet hver sin indstilling om henholdsvis antagelse til forsvar og forkastelse, skal afhandlingen behandles i et udvidet bedømmelsesudvalg.

Udvidet bedømmelsesudvalg og behandling af udvalgets indstilling

§ 14. Har det oprindelige udvalg bestået af 2 medlemmer, skal det udvidede udvalg være på enten 3 eller 5 medlemmer. Har det oprindelige udvalg bestået af 3, skal det udvidede udvalg bestå af 5 medlemmer. Medlemmer af det oprindelige udvalg indgår normalt i det udvidede bedømmelsesudvalg. I øvrigt finder bestemmelserne i §§ 8-12 tilsvarende anvendelse.

§ 15. Om afstemning i det kollegiale organ om indstillingen fra det udvidede bedømmelsesudvalg gælder følgende, jf. § 13, stk. 1, 2. pkt.:

- 1) En enstemmig indstilling om antagelse af afhandlingen til forsvar er vedtaget, hvis ikke 4/5 af de stemmeberettigede medlemmer stemmer imod. En enstemmig indstilling om forkastelse af afhandlingen kan ikke underkendes.
- 2) En flertalsindstilling om afhandlingens antagelse til forsvar er vedtaget, hvis ikke mindst 2/3 af de stemmeberettigede stemmer imod. En flertalsindstilling om afhandlingens forkastelse er vedtaget, hvis ikke mindst 4/5 af de stemmeberettigede stemmer imod.

Forsvaret og de officielle opponenter indberetning

§ 16. Når en afhandling antages til forsvar, skal forfatteren sørge for, at eksemplarer af den kan erhverves, og den skal efter institutionens nærmere bestemmelse foreligge tilgængelig mindst 4 uger, før forsvaret finder sted.

Kapitel 3*Æresdoktorgraden*

§ 24. Æresdoktorgraden kan tildeles forskere, der skønnes i den grad at have gjort sig videnskabeligt fortjent, at det findes naturligt at hædre dem med den højeste videnskabelige grad.

Kapitel 4*Dispensationer og klager*

§ 25. Ministeriet kan tillade institutionerne at meddele andre doktorgrader end dem, der er nævnt i § 2, og at fravige bekendtgørelsens bestemmelser, når det findes begrundet i usædvanlige forhold.

§ 26. Klager over afgørelser i henhold til bekendtgørelsen kan kun indbringes for ministeriet, hvis de vedrører retlige spørgsmål.

Kapitel 5*Ikrafttræden m.v.*

§ 27. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. oktober 1996.

§ 28. Bekendtgørelse nr. 410 af 2. juni 1987 om erhvervelse af doktorgraden ophæves.

Stk. 2. Personer, der tidligere inden for de naturvidenskabelige fagområder har erhvervet den filosofiske doktorgrad har ret til at betegne sig doctor scientiarum (dr.scient.), hvis de ønsker det.

Undervisningsministeriet, den 14. august 1996

Ole Vig Jensen

/ Birgit Andersen

Redaktionel note

Den korrigerede tekst er indlagt efter omtryk af Lovtidende A, hæfte nr. 129, den 16.09.1996.

Punkt 7: Til drøftelse. Prisopgaver

Til drøftelse. Prisopgaver

Det indstilles

-atrådet drøfter erfaringerne med prisopgaver, og hvordan der kan arbejdes videre med prisopgaver på Health i fremtiden.

Sagsfremstilling

Inden for de senere år har der været udskrevet flere prisopgaver på Health, og dermed er der opnået en erfaring med forløbene. På mødet vil formanden orientere om udfaldet af de tre prisopgaver udskrevet 2016/2017 og Vibeke Hjortdal vil forælle mere detaljeret om sin erfaring med at udskrive en prisopgave og selve forløbet. Rådet drøfter herefter, rammer, mål samt forventninger til prisopgaver, og hvordan der i fremtiden kan arbejdes videre med prisopgaver på Health.

Ansvarlig/sagsbehandler

Vibeke Hjortdal, Helle Prætorius Øhrwald / Lene Bøgh Sørensen

Bilag

Regelsæt for prisopgaver ved Aarhus universitet

Bilag til Punkt 7: Til drøftelse. Prisopgaver

- Regelsæt for prisopgaver ved Aarhus Universitet.pdf

Prisopgaver

Opdateret af Universitetsledelsens Stab, Sekretariat og Jura 24. april 2017

Prisopgaver ved Aarhus Universitet

I henhold til § 27 i eksamensbekendtgørelsen, bekendtgørelse nr. 1062 af 30. juni 2016 om eksamen og censur ved universitetsuddannelser, kan universitetet fastsætte regler om udskrivning og konvertering af prisopgaver.

Aarhus Universitet fastsætter herved følgende regler for prisopgaver ved Aarhus Universitet:

Udskrivning af prisopgaver

§ 1. Ved Aarhus Universitet udskrives årligt et antal prisopgaver. Besvarelserne af opgaverne kan belønnes med guldmedalje eller opnå bedømmelsen "accessit".

Stk. 2. Prisopgaverne stilles normalt på dansk. Opgaver i fremmede sprog kan dog stilles på vedkommende sprog.

§ 2. Rektor indkalder prisopgaveforslag fra hovedområderne hvert år i februar måned.

Stk. 2. Dekanen indhenter forslag fra hovedområdets institutter, skoler og centre. Dekanen træffer efter udtalelse fra Akademisk Råd afgørelse om, hvor mange og hvilke prisopgaver, der udskrives inden for hovedområdet. Dekanen godkender efter udtalelse fra Akademisk Råd prisopgavernes ordlyd og fastsætter en besvarelsesfrist for hver opgave, jf. [§ 3](#).

Stk. 3. Hovedområderne sender prisopgavernes ordlyd til rektor inden den 1. juni. Rektor sørger for, at prisopgaverne offentliggøres på universitetets hjemmeside.

Frister og betingelser for besvarelser

§ 3. Besvarelsesfristen for en prisopgave skal ligge mellem 12 og 24 måneder efter bekendtgørelsen af prisopgaven.

Stk. 2. Rektor kan i ganske særlige tilfælde efter indstilling fra dekanen godkende, at en fastsat besvarelsesfrist forlænges.

§ 4. En prisopgave kan have indtil tre forfattere. Hvis en besvarelse har mere end én forfatter, skal forfatternes andel i arbejdet kunne adskilles. Det skal af selve besvarelsen eller af en vedlagt erklæring fremgå, hvilke dele af arbejdet hver af forfatterne er ansvarlig for.

§ 5. En besvarelse, der tidligere er indleveret til bedømmelse som ph.d.-afhandling, speciale, emnekreds eller lignende, kan ikke indleveres som prisopgavebesvarelse. Ved indlevering af en prisopgavebesvarelse skal forfatteren skriftligt erklære, at besvarelsen ikke tidligere har været indleveret til samme eller en anden uddannelsesinstitution til bedømmelse.

Stk. 2. Såfremt en del af besvarelsen, besvarelsen i afvigende indhold, form eller en anden afhandling, som har berøring med den, tidligere har været indleveret til bedømmelse, skal forfatteren afgive en skriftlig erklæring om forholdet mellem den nye og den tidligere besvarelse. Det nedsatte bedømmelsesudvalg træffer beslutning om, hvorvidt den nye besvarelse har en sådan selvstændig karakter, at den kan tages under bedømmelse som prisopgavebesvarelse.

Besvarelsers udformning og aflevering

§ 6. Besvarelsen af opgaverne skal være affattet på dansk, norsk, svensk, engelsk, tysk eller fransk. Dekanen kan give tilladelse til anvendelse af et andet sprog.

Stk. 2. Besvarelser afleveres under navn og i den form og på det sted og tidspunkt, der er fastsat ved offentliggørelsen af prisopgaven. Hovedområdet påser, at de formelle afleveringskrav er overholdt.

Bedømmelse

§ 7. Senest en måned efter at have modtaget besvarelsen nedsætter dekanen efter samråd med det relevante institut et bedømmelsesudvalg på to eller tre medlemmer.

Stk. 2. Medlemmerne udpeges så vidt muligt blandt universitetets nærmeste fagkyndige undervisere. Dekanen kan dog anmode én eller to videnskabsmænd eller -kvinder uden for universitetet om at indtræde som medlemmer af udvalget. Ét af udvalgets medlemmer skal altid være fagkyndig underviser ved hovedområdet.

§ 8. Udvalget afgiver en begrundet skriftlig indstilling, affattet på dansk, hvori besvarelsen indstilles til guldmedalje eller accessit, eller hvori det tilkendegives, at den ikke kan indstilles til nogen belønning. I tilfælde af uenighed i udvalget afgives en begrundet skriftlig indstilling for hvert af de repræsenterede standpunkter. Såfremt besvarelsen har mere end én forfatter, afgives en særskilt indstilling for hver af disse.

Stk. 2. Dekanen tilsender forfatteren en kopi af indstillingen. Forfatteren gives samtidig lejlighed til, inden for en frist på to uger, at fremsætte eventuelle bemærkninger til indstillingen, medmindre der er tale om en enig indstilling om tildeling af guldmedalje. Eventuelle bemærkninger fra forfatteren forelægges for bedømmelsesudvalget, således at dette får mulighed for at revidere eller præcisere sin indstilling.

§ 9. På grundlag af udvalgets indstilling og en udtalelse fra Akademisk Råd træffer dekanen beslutning om prisbelønning. Dekanen kan kun tildele en prisbelønning, hvis et flertal i bedømmelsesudvalget - eller ét af medlemmerne i et udvalg med to medlemmer - har indstillet besvarelsen til den pågældende belønning.

Stk. 2. Besvarelsen, den afgivne indstilling samt dekanens begrundede afgørelse sendes til rektor senest 3 måneder efter, at hovedområdet har modtaget besvarelserne.

Stk. 3. Navnene på forfattere til ikke-prisbelønnede besvarelser offentliggøres ikke.

Prisbelønninger

§ 10. Prisen består enten i en guldmedalje eller i et bevis for opnåelse af bedømmelsen "accessit". En forfatter, hvis besvarelse opnår bedømmelsen accessit, får samtidig tildelt et kontant beløb.

Stk. 2. Hver medaljes forside viser universitetets segl med inskriptionen "Solidum petit in profundis"; bagsiden viser prismodtagerens navn samt året for modtagelsen omgivet af en laurbærkrans.

Stk. 3. Prisbelønningerne overrækkes de belønnede forfattere af rektor, dekan eller institutleder.

Stk. 4. Rektor udsteder et bevis, hvoraf det fremgår, at det pågældende hovedområde har besluttet at belønne besvarelsen med universitetets guldmedalje eller med bedømmelsen accessit.

Stk. 5. Forfatterne kan inden for en af rektor fastsat frist meddele, at de i stedet for medaljen ønsker dennes fremstillingspris udbetalt kontant.

Konvertering til speciale

§ 11. Dekanen kan, jf. eksamensbekendtgørelsens § 25, for hver uddannelse som hovedområdet udbyder og efter indhentet udtalelse fra Akademisk Råd fastsætte, at prisopgavebesvarelser konverteres til et speciale. Prisopgavebesvarelser, der har fået guldmedalje, gives karakteren 12. Andre besvarelser, herunder besvarelser, der har fået bedømmelsen "accessit", gives karakter efter en udtalelse herom fra det bedømmelsesudvalg, der i henhold til § 7 har bedømt besvarelsen.

Opbevaring og udnyttelse af besvarelserne

§ 12. Et eksemplar af hver besvarelse opbevares i hovedområdets arkiv, hvorfra det kan udlånes til personer, som har indhentet forfatterens skriftlige samtykke dertil.

Stk. 2. Ophavsretten til besvarelsen er udelukkende forfatterens og forfatteren kan offentliggøre den i ændret eller uændret form. Hvis det ved eventuel offentliggørelse af en besvarelse meddeles, at arbejdet er belønnet med universitetets guldmedalje eller med bedømmelsen accessit, skal der tillige redegøres for forholdet mellem den prisbelønnede afhandling og det offentligjorte værk.

Ændring af regler, dispensation og klageadgang

§ 13. Rektor kan fastsætte ændrede regler om prisopgaver med ikrafttræden fra og med det nærmest følgende tidspunkt, hvor udskrivning af prisopgaver for et givet år finder sted.

§ 14. Rektor kan i ganske særlige tilfælde dispensere fra prisopgavereglerne efter indstilling fra dekanen.

§ 15. Et hovedområde kan, inden for rammerne af disse regler, fastsætte supplerende regler om prisopgaver ved det pågældende hovedområde.

§ 16. Retlige spørgsmål ved universitetets afgørelser om studerendes forhold kan indbringes for ministeren efter regler fastsat af denne, jf. § 34, stk. 1, i universitetsloven (lovbekendtgørelse nr. 367 af 25. marts 2013 med senere ændringer).

Ikrafttrædelse

§ 17. Disse regler træder i kraft for de prisopgaver, der udskrives i juni 2014.

Stk. 2. Reglerne erstatter regler om prisopgaver ved Aarhus Universitet, vedtaget af bestyrelsen 27. maj 2005.

Til orientering. Status HE økonomi og budget

Det indstilles

- at rådet tager orienteringen til efterretning

Sagsfremstilling

Administrationschef Steen Harrit vil på mødet orientere om budget 2018-2021 med fokus på de økonomiske udfordringer, muligheder og usikkerheder, der tegner sig fremadrettet, og svare på spørgsmål fra rådet.

Ansvarlig/ sagsbehandler

Steen Harrit Jacobsen/Inger Rønde

Bilag

Budget 2018

Bilag til Punkt 8: Til orientering. Status HE økonomi og budget

- Budget 2018 - dekanbemærkninger.pdf

Dekanbemærkninger Health budget 2018

Tabellen viser resultatopgørelsen for Health fra og med regnskab 2016 til og med budget 2018 i faste priser.

Tabel 1. HE budget 2018 hovedtræk mio. kr. (niv. '18)

	R2016	B2017	ØR3 2017	B2018
Finanslovstilskud	903	909	901	893
Eksterne tilskud	342	377	331	336
Salg/øvrige driftsindtægter	136	140	136	123
Interne bidrag	-170	-160	-161	-155
INDTÆGTER I ALT	1.211	1.266	1.208	1.197
Lønninger	-800	-810	-799	-782
Husleje	-106	-117	-110	-113
Øvrige driftsomkostninger	-252	-290	-270	-274
Afskrivninger	-37	-37	-34	-38
OMKOSTNINGER I ALT	-1.195	-1.255	-1.213	-1.207
FINANSIELLE POSTER I ALT	0	0	0	0
RESULTAT	16	11	-5	-10

Tabel 1b. Akkumulerede resultatudsving/opsparing

Mio. kr. niv. '18	R2016	B2017	ØR3 2017	B2018
<i>Opsparing primo</i>	-9	7	7	2
<i>Opsparing ultimo</i>	7	18	2	-9

Health forventer at komme ud af regnskab 2017 med et akkumuleret overskud på 2 mio. kr. Fakultet forventer imidlertid underskud i 2018 som følge af vigende indtægter.

Den største usikkerhed i det foreliggende budget er huslejeudgifterne, som knytter sig til bygge – og renoveringsprojekterne omkring Biomedicin. Indflytningstidspunktet for Skou-bygningen og den efterfølgende renovering af bygningerne Bartholin og Einarson er stadigvæk behæftet med usikkerhed. I tilknytning hertil fraflytter Health en række større komplekser i Universitetsparken. Der er i budgettet taget udgangspunkt i indflytning i Skou-bygningen i juli 2018.

Fakultet arbejder fortsat med at sikre overholdelse af studiefremdriften. Der er igangsat et visionsarbejde, der skal sikre, at forskningsmuligheder fastholdes i videst muligt omfang, samtidig med at Health ikke får studiefremdriftsbøde i fremtiden. Pt. overholder Health AU's normer til studiefremdrift. I overslagsårene vil der blive holdt særligt øje med forskningsåret for medicin.

Institutterne er meget forskellige og har meget forskellige udfordringer, og på den anden side også muligheder og potentialer.

Fakultetet arbejder på samlet set, at der også skabes plads til strategiske satsninger over de næste 4 år, og råderummet vil fx bringes i spil for styrket rekruttering af talenter. Derudover arbejder Health med erhvervsretning af uddannelserne, større grad af internationalisering og en styrkelse af uddannelsesprofilerne gennem visions- og uddannelsestilpasningsprocesser.

Punkt 9: Mundtlig orientering ved formanden

Mundtlig orientering ved formanden

Det indstilles

- at orienteringen tages til efterretning.

Punkt 10: Mundtlig orientering ved dekanen

Mundtlig orientering ved dekanen

Det indstilles

-at orienteringen tages til efterretning.

Punkt 11: evt.

Evt.

Punkt 12: Fællesspisning

Fællesspisning

Det indstilles

- at rådsmedlemmerne går samlet til auditorium 4 ved siden af kemisk kantine, hvor der vil blive serveret julemiddag/buffet.

Arrangementet slutter ca. 19.30.