

# Akademisk Råd (Møde i Akademisk Råd)

07-12-2023 12:00 - 15:00

Kollokvierum Vest Victor Albeck bygningen

---

**Information:** Der bliver serveret frokost til mødet.

# Indhold

Referat .....	1
---------------	---

# Referat

## Punkt 1: Mødeinformation

Der bydes velkommen til Sebastian Schlafer fra IOOS, som er tiltrådt Akademisk Råd, efter Bente Nyvad er gået på pension.

Afbud fra: Malene Kjær, Nicole Wedel Sewerin, Golnoush Møller, Omeed Neghabat, Tina Bach Aaen, Julie Demant Hessellund

## Punkt 2: Til drøftelse: Mundtlige eksamensoplevelser, HE studerende - opfølgning fra junimødet v. prodekan for uddannelse Lise Wogensen Bach (12.05-12.35)

Lise Wogensen Bach deltager som opfølgning på punkt på akademisk rådsmøde i juni, hvor studerende havde rejst en problematik omkring ubehagelige oplevelser ved mundtlig eksamen og stillet spørgsmål om, hvad man som studerende kan gøre, hvis det ikke er karakteren, der er et problem men selve eksamensoplevelsen.

Lise gennemgår de muligheder, der eksisterer i det nuværende system, hvis man som studerende oplever en krænkende eksamenssituation. Her nævnes bl.a. følgende muligheder: kontakte underviseren, kontakte studienævnet, indsende en officiel klage (hvilket godt kan gøres uden at det vil betyde re-eksamen). Lise anbefaler dog først og fremmest, at man kontakter studievejledningen.

Rådet drøfter, hvad der kan gøres for at sikre, at den studerende kender til de forskellige handlemuligheder og den rette vej ind i systemet, da dette virker til at være en udfordring i dag.

Akademisk Råd havde følgende bemærkninger:

- Der bør fremadrettet både være større fokus på forebyggelse og tænke informationen ind i relevante fora, hvor anbefalingen om at gå til studievejledningen kan udbredes.
- Studienævn og studievejlederne bør klædes på særligt i forhold til kommunikationen til den studerende om proces og resultater af en evt. klage.
- Det gælder generelt, at der skal gives besked til studerende (klager) så de ved at sagen er håndteret. Det gælder studievejledning/HE studier og hvem der ellers har været kontaktperson. Studienævnet skal kende til proces, men har ikke den direkte kontakt til den studerende.
- HE studier skal orienteres om, at de tydeligere og i højere grad skal gøre opmærksom på den rette vej og handlemuligheder for studerende via hjemmesiden.

- CED kan stille sig til rådighed med workshop/kurser for at styrke underviserens kompetence i mundtlig eksamination.

Afslutningsvis blev anvendelsen af censorer, der deltager virtuelt, drøftet, hvilket kræver egnet udstyr. Der er stor variation i hvor ofte de forskellige fag benytter virtuelt deltagende censorer.

Der samles op på input med henblik på at implementering gennem relevante parter i HealthUddannelsesForum.

### **Punkt 3: Til drøftelse: Rovtidsskrifter v. prodekan for uddannelse Lise Wogensen Bach (12.35-12.50)**

Prodekan Lise Wogensen Bach præsenterede emnet predatory journals (rovtidsskrifter) i henhold til en PP-præsentation og en e-mail fra universitetsledelsens stab. Begge dokumenter er vedhæftet. Universitetsledelsens stab har opfordret fakulteterne til at drøfte publiceringsproblematikker, og hvordan fakultetet sikrer at forskerne publicerer i sikre tidsskrifter.

Akademisk råd havde bl.a. følgende bemærkninger:

- Det handler om, hvordan der kan skabes awareness om emnet. Der blev nævnt flere muligheder for at skabe awareness, herunder vejlederkursus, tema på institutworkshop om forskningsintegritet og i forskningsudvalg.
- Det skal overvejes, hvilke VIP-fora der kan tage emnet op. Hvordan får vi igangsat en diskussion på institutterne?
- Det er ikke tilstrækkeligt med tjeklister.
- Forskerne bør vælge sine tidsskrifter til.
- Forskerne skal overveje at udgive på preprint-servere.
- Det Kongelige Bibliotek og Health bør samarbejde om at udarbejde en liste med bestemte forlag, som der advares imod (black-list).
- Der er brug for en kulturændring, så forskerne tager sig tid til at kritisere publicerede artikler.
- Der er hos mange fonde en direkte sammenhæng mellem antal publikationer og uddeling af fondsmidler. Derfor bør incitamentsstrukturen ændres.

Prodekanen takkede for bemærkningerne. Hun orienterede afslutningsvis om den videre proces, hvor dekanatet på baggrund af bemærkningerne fra akademisk råd vil drøfte forslag til håndtering af predatory journals (rovtidsskrifter) på Health.

### **Punkt 4: Til drøftelse: Ansvarlig forskningspraksis og forskningsfrihed v. rådgiver Christine Brink Schmidt (12.50-13.10)**

De særlige rådgivere professor Steffen Thiel og professor Grethe Andersen er inviteret med og deltager under punktet.

Akademisk Råd drøftede institutternes aktiviteter. Derudover drøftedes følgende:

- Skal aktiviteter foregå på institutniveau eller måske en fordel med drøftelse på tværs af institutter?
- Fordele og ulemper ved begge dele. Fordel, at skabe en fælles kultur(ændring) og et fælles sprog, da der også er tværgående samarbejde. Ulempe kan være, at man bedre forstår hinanden internt på instituttet. Forslag om at have begge: institutvise workshops og arrangementer på tværs af institutter.
- Træthed eller udtrætning ved drøftelsen af emnerne.
- I forhold til anvendelse af dilemmakort blev indvendt, at ægte cases med mere gråzone-prægede eksempler kan facilitere bedre drøftelse, end når man efter få ord kan se hvad "det rigtige svar" er.
- Det er meget vigtigt at fastholde drøftelsen løbende og uanset hvor godt det går på Health, for at fastholde en god kultur. Der er samtidig formentlig et mørketal. Eksempelvis kan yngre forskere opleve et pres i forhold til forfatterskaber.
- Forslag om at lave et tema per år (f.eks. "forfatterskaber" i 2024) for at undgå træthed i forhold til den vedvarende diskussion
- Forslag om at kigge på Vancouver-reglerne og eventuelt revidere AU's regler
- Opmærksomhed på store forskelle i eksempelvis forfatterskabskultur på tværs af fakulteter

### **Punkt 5: Til skriftlig orientering: Indstilling til æresdoktorgraden v. forperson Tine Brink Henriksen (13.10-13.15)**

Da det er relativt svært at indhente indstillinger, foreslår Tine Brink Henriksen, at ikke alle fakulteter skal indstille kandidater hvert år, som det er nu. I stedet foreslås det, at hvert fakultet skal indstille kandidater hvert andet år, hvilket også vil give mulighed for at gøre begivenheden mere festlig.

Derudover foreslås det, at æresdoktorgraden følges af et AIAS-fellowship.

Desuden skal igangsættelse af processen tydeliggøres og igangsættes tidligere på fakultetsniveau, så fakultetet fremadrettet ikke afventer opslaget fra AU.

Akademisk Råd har ingen indsigelser til forslaget om at indstille kandidater hvert andet år fremfor hvert år.

### **Punkt 7: Til drøftelse: Hvilke handlemuligheder har akademisk råd i forbindelse med problematiske ph.d.-indstillinger v. ph.d.-skoleleder Helene Nørrelund (13.25-13.45)**

Helene er inviteret til at deltage i mødet som opfølgning på Akademisk Råds møde i juni for at drøfte rådets handlemuligheder så tidligst i processen som muligt.

Rådet er forinden blevet opfordret til at orientere sig i de [guidelines der findes omkring bedømmere](#), og hvordan de klædes på til opgaven.

Rådet drøfter bedømmelsesudvalgets rolle og ansvar som den instans, der reelt tildeler ph.d.-graden. Der er et udtalt ønske hos Akademisk Råd om at blive inddraget tidligere i processen og inden forsvaret, hvis der fra ph.d.-skolens side er tvivl om kvaliteten af ph.d.-afhandlingen, uden at skulle flytte et større ansvar over på bedømmelsesudvalget.

Det besluttes, at Helene undersøger, hvilke muligheder der er for at inddrage Akademisk Råd tidligere i processen og inden et forsvar, hvis der er tvivl om kvaliteten i en ph.d.-afhandling.

### **Punkt 8: Til orientering: Klimahandleplan 2024 v. rådgiver Caroline Søndergaard Bendixen (13.45-14.05)**

Caroline gennemgår scope 1, 2 og 3 og giver overblik over de forskellige tiltag der findes på AU niveau og særlige tiltag på Health (se pptx).

Rådet drøfter herunder dilemmaet omkring sænkning af CO<sub>2</sub> ved at minimere flyrejser overfor de vigtige bidrag en flyrejse kan medføre i forhold til f.eks. forskning, netværk, ph.d.-forsvar.

Der blev fremhævet, at kravet om en 30% reduktion er mulig, og at der kan ses på betydning for den enkeltes forskning.

Rådet opfordres til at anerkende, at der er en global udfordring, som kræver handling, så Health bliver nødt til at kunne diskutere måder at gøre det på. Men det vil naturligt være forskelligt fra institut til institut, hvilken handling der vil give mest mening. Nogle steder overvejes kvoter, andre steder afgifter. Vigtigt med fokus på alternative måder at tænke internationalisering.

Det bemærkes afslutningsvis at nogle brugere af Schou-bygningen godt kan mærke, at der er skruet ned for ventilationen med gener til følge. Caroline tager dette problem med videre, så omfanget kan afdækkes.

### **Punkt 9: Nyt fra forperson for Akademisk Råd (14.05-14.20)**

- Ny særlig rådgiver for ansvarlig forskningspraksis og forskningsfrihed er blevet udpeget efter Ebba Nexø. Den nye rådgiver er: Grethe Andersen.
- Efter indstillinger fra akademisk råd har forpersonerne for de akademiske råd indstillet kandidaterne. Health indstiller: Professor Sharon Lewin, University of Melbourne & Royal Melbourne Hospital, Australien
- Status på Akademisk Råds valg: alle var på valg (undtagen dekanen).
- 11 rådsmedlemmer har sidste møde i dag, inklusiv formanden.

Tine og Anne-Mette takkede både de afgående medlemmer samt de genopstillede.

### **Punkt 10: Nyt fra næstforperson for Akademisk Råd (14.20-14.30)**

Ny prodekan for forskning Per Brøndsted Höllsberg ansættes pr. 1. januar 2024, hvilket resten af dekanatet ser meget frem til.

Mødekadencen i Akademisk Råd sættes som aftalt op til 6 årlige møder á 2 timers varighed fra kl. 14-16. Møderækken i 2024 er: 8. februar, 11. april, 20. juni, Sandbjerg seminaret 29. august, 24. oktober, 12 december.

Næste møde ligger 8. februar kl. 14:00, hvor det nye akademiske råd bl.a. konstitueres.

Anne-Mette orienterer om høring af "udkast til principper for karriereforløb på AU" samt "Vejledning i inkluderende og kønsneutral kommunikation på Health." Akademisk Råd vil få begge dele tilsendt med mulighed for at indsende bemærkninger.

### **Punkt 11: Til orientering: Forskningsevaluering på Health v. institutleder Christian Lindholst (14.30-14.50)**

Christian Lindholst gav en status for arbejdet med forskningsevaluering på Health, som skrider planmæssigt fremad.

Selvevaluering på institutterne er godt i gang og kører fra oktober - februar 2024. Den eksterne evaluering kører fra februar – november 2024, mens afrapportering og opfølgning kører fra november – april 2025.

Det er AU selv, der har besluttet at lave evalueringen, og der er gjort meget for at tydeliggøre, at det ikke er de enkelte forskere, der er i fokus, men institutterne og særligt det at spotte mulige potentialer. Selvom det er et stort arbejde, der foregår, er der optimisme i forhold til brugbarheden af slutproduktet.

Akademisk Råd takkede for status og det gode overblik over processen.

### **Punkt 12: Eventuelt (14.50-15.00)**

Søren Dinesen fortæller om et to-dagskursus, han har arrangeret for 40 jurister fra både AU/TTO og regionen omkring bl.a. persondatalov med henblik på at give grundlæggende indsigt i klinisk forskning. Der havde været 6 oplæg, som blev optaget til brug af onboarding af nye medarbejdere/jurister. TTO har efterfølgende givet meget positiv feedback, og oplevelsen var, at arrangementet var til gavn for både forskere og jurister.