

AU Health

Akademisk Råd (Akademisk råd)

20-09-2018 14:00

1520-737 Sky Lounge (fysik)

Mødeindhold

Punkt	Side
<u>Punkt 1: Mødeinformation</u>	1
<u>Punkt 2: Temadrøftelse. Campus 2.0. Fremtidens universitet.</u>	2
<u>Punkt 3: Til orientering. Nye medlemmer og suppleanter i akademisk råd.</u>	5
<u>Punkt 4: Til beslutning. Udpegning af æresdoktor 2019/LUKKET PUNKT</u>	6
<u>Punkt 5: Til beslutning. Udpegning af nyt medlem til disputatsnævnet</u>	9
<u>Punkt 6: Til orientering og drøftelse: Justeret procedure for behandling af</u>	10
<u>Punkt 7: Til drøftelse og beslutning: Forslag til ny prisopgave for studerende</u>	12
<u>Punkt 8: Til orientering og drøftelse: Karrierepleje på Health. Visioner og konkrete</u>	15
<u>Punkt 9: Mundtlig orientering ved formanden</u>	16
<u>Punkt 10: Mundtlig orientering ved dekanen</u>	17
<u>Punkt 11: evt.</u>	18

Punkt 1: Mødeinformation

Mødeinformation

Deltagere

Helle Prætorius (formand), Lars Bo Nielsen (dekan) Jens Peter Andersen, Inger Merete S. Paulsen, Tina Marie Bach Aaen, Andreas Halgreen Eiset, Julius Edward Miller Hvidt, Peter Hokland, Lene Warner Thorup Boel, Janni Mosgaard Jensen, Mai-Britt Vestergaard, Lene Baad Hansen, Nanna Brix Finnerup, Astrid Høstgaard Poulsen, Anders Sjørsløv Schmidt, Janne Lebeck, Iene Bøgh Sørensen (referent).

Afbud

Kasper Glerup Lauridsen, Vibeke Hjortdal, Julie Jessen Hvidt, Mathias Vangsøe, Rasmus Bysted Møller, Christian Brix Folsted Andersen.

Gæster

Under pkt 1. Chef for bygninger og planlægning Charlotte Lyngholm og arkitekt Simone Helle Christensen

Det indstilles

- at akademisk råd kommer med konkrete ideer til, hvordan de fysiske rammer i det fremtidige Campus 2.0 kan understøtte fakultetets fokusområder.

Baggrund

Over de næste 10 år skal det centrale campus (Katrinebjergvej og Universitetsparken) udbygges med "universitetsbyen" på det tidligere kommunehospital og rektor Brian Beck Nielsen og universitetsledelsen ønsker en bred inddragelse af alle medarbejdere og studerende i visionerne for AU's kommende fysiske udvikling også kaldet Campus 2.0. Health flytter ikke ind i den nye universitetsby, men udbygningen vil give nye muligheder på eksisterende campus, som det er oplagt, at medarbejdere og studerende på Health aktivt forholder sig til.

På mødet vil chef for byggeri og planlægning Charlotte Lyngholm indledningsvist fortælle om visionerne og planerne for AU's fysiske udvikling i Campus 2.0.

Akademisk råd bedes inden temadrøftelsen på mødet i akademisk råd orientere sig i planerne for Campus 2.0 på hjemmesiden <http://www.au.dk/om/nycampus/> samt vedhæftede breve fra rektor og dekanen og inddragelsespapiret, herunder overveje konkrete ideer til, hvordan vi kan udvikle vores fysiske rammer (bygninger, lokaler, kontorer, fællesrum og udenomsarealer) så rammerne understøtter fakultetets ønske om at

- 1. fremme integration mellem forskning og uddannelse*
- 2. fremme et godt arbejdsmiljø for Health's og AU's medarbejdere og et godt studiemiljø for de studerende.*
- 3. fremme et levende Campus og mere liv i Universitetsparken*

Videre proces

De konkrete forslag fra akademisk råd behandles i fakultetsledelsen og sendes derefter til universitetsledelsen inden fristen d. 8 oktober 2018.

Bilag

1. Brev fra rektor
2. Brev fra dekanen
3. Inddragelsespapir

Ansvarlig/sagsbehandler

Helle Prætorius Øhrwald/Lene Bøgh Sørensen

Bilag til Punkt 2: Temadrøftelse. Campus 2.0. Fremtidens universitet.

- Brev fra Rektor Brian Bech Nielsen til fakulteter_Campus 2.0.pdf
- Brev fra Dekan Lars Bo Nielsen_Campus 2,0_aug2018.pdf
- Inddragelsesprocessen CAMPUS 2,0_Health 2018.pdf



AARHUS UNIVERSITET

Fakulteterne

Medarbejder- og studenterinddragelse om Campus 2.0

Universitetsledelsen præsenterede på et stormøde den 2. maj visionerne for AU's fysiske udvikling, herunder hvordan vi over de kommende 10 år vil udbygge den centrale campus i Aarhus med "Universitetsbyen" på det tidligere kommunehospital. Samtidig er det planen at udvikle aktiviteterne på Katrinebjerg og i Universitetsparken. Vi ønsker at samle vores uddannelses- og forskningsaktiviteter, og det indebærer, at også vi i de kommende år fraflytter en række lokaliteter.

Stormødet var startskuddet på en inddragelsesproces, og jeg opfordrer medarbejdere og studerende til at komme med input til, hvordan fremtidens Aarhus Universitet skal være. Med udgangspunkt i det fremlagte udkast til masterplan vil jeg og Universitetsledelsen gerne have jeres meninger om f.eks.:

- Hvordan skaber vi et godt studiemiljø?
- Hvordan skaber vi de bedste undervisnings- og forskningsmiljøer? Hvordan understøtter de fysiske rammer bedst samarbejde med erhvervslivet og iværksætteri?
- Hvilke ønsker har I til f.eks. kantiner, caféer, butikker, og udendørsarealer?
- Hvordan kan vi integrere idrætsfaciliteter på vores campus?

Inddragelsesprocesserne kører på fakulteterne frem til 1. november 2018, og jeg vil gerne opfordre til en bred inddragelsesproces. Resultaterne af inddragelsesprocesserne opsamles lokalt. AU BYG står rådighed med viden og gode råd - så brug dem (se notat). Den 13. december 2018 vedtager bestyrelsen den endelige plan for Campus 2.0 - fremtidens Aarhus Universitet.

I mellemtiden - giv jeres mening til kende - det er jeres universitet. Vi glæder os til modtage jeres input.

Med ønsket om en god sommer og venlig hilsen

Brian

Rektoratet

Brian Bech Nielsen
Rektor

Dato: 3. juli 2018

Direkte tlf.: +45 8715 2025
Mobiltlf.: +45 2338 2349
E-mail: rector@au.dk
Web: au.dk/rector@au.dk

Afs. CVR-nr.: 31119103

Side 1/1

Rektoratet
Aarhus Universitet
Nordre Ringgade 1
8000 Aarhus CTlf.: +45 8715 0000
E-mail: rector@au.dk
Web: www.au.dk



CAMPUS 2,0

INDDRAGELSESPROCESSEN - HEALTH

Kære medarbejdere og studerende ved Health

Universitetsledelsen giver med **Inddragelsesprocessen - Campus 2,0** alle medarbejdere og studerende på Aarhus Universitet mulighed for at komme med idéer og input til, hvordan vi i løbet af de kommende år udvikler de fysiske rammer her på AU. Dvs. vores bygninger, kontorer, fælleslokaler, udenomsarealer, Universitetsparken – kort sagt alt det, der skaber rammerne om vores hverdag her på Health.

Aarhus Universitet
Health

Lars Bo Nielsen
Dekan

Dato: 28. august 2018

Web: health.au.dk

Side 1/2

Som I sikkert ved, flytter Health ikke til den nye universitetsby (det tidligere kommunehospital), men flytningerne vil skabe nye muligheder for os, der bliver her i Universitetsparken. Derfor indgår Health også som en vigtig del af udviklingsplanerne for Campus 2,0 - og jeg kan kun opfordre alle til at byde aktivt ind i processen, så vi kan få indflydelse på det videre forløb.

På Health har vi valgt at sætte særligt fokus på:

- 1. Hvordan kan vi med udviklingen af de fysiske rammer understøtte et godt arbejdsmiljø / et godt studiemiljø*
- 2. Hvordan kan vi med udviklingen af de fysiske rammer udvikle mere moderne undervisningslokaler/læringsrum*
- 3. Hvordan kan vi skabe mere liv i Universitetsparken*





Processen på Health vil bestå i en høringsrunde blandt fakultets råd og nævn; Akademisk Råd, Health Uddannelsesforum (HUF), studienævnene, Fakultetets Samarbejdsudvalg (FSU) og de lokale samarbejdsudvalg (LSU). Institutterne og administrationscentrene vil blive kontaktet og HUF's nyetablerede 'arbejdsgruppe for moderne læringsrum på Health' vil også bidrage.

Tirsdag d.30. oktober afholder vi desuden en workshop for studerende og studenterforeningerne på Health.

Sideløbende med disse aktiviteter kan alle frit sende deres idéer og input direkte til Masterplansgruppen på AU: **nycampus@au.dk**

Jeg håber at rigtig mange medarbejdere og studerende ved Health vil bidrage med gode idéer og input til vore fælles rammer

Med venlig hilsen

Lars Bo Nielsen
Dekan

Modtagere:

Akademisk Råd
Health Uddannelsesforum (HUF)
-herunder Arbejdsgruppen for bedre læringsrum på Health
Studienævnene ved Health
Fakultetets Samarbejdsudvalg (FSU)
De lokale samarbejdsudvalg (LSU)
Institutterne ved Health
Administrative afdelinger på Health

INDDRAGELSESPROCESSEN – CAMPUS 2,0

Inddragelsesprocessen på Health vil være fokuseret på en række emner, som relaterer sig til den centrale campus, hvor Health også fremover vil have til huse. Det er derfor også den centrale campus, som vi gerne vil bede fakultets råd, nævn, institutter og administrative afdelinger om at fokusere på.

Fakultetssekretariatet
Health

REF: HJO
Dato: 29. august 2018

E-mail: hannejohansen@au.dk

Side 1/3

FORMÅL

Formålet med inddragelsesprocessen er at råd og nævn samt et bredt udsnit af fakultetets medarbejdere og studerende bidrager med konkrete idéer og input til udviklingen af et levende Campus 2,0 og til udviklingen af universitetets fysiske rammer. AU's bestyrelse har tidligere i processen vedtaget 10 principper for fremtidens universitet:

Aarhus Universitets campus skal:

1. *fremme integration mellem forskning og uddannelse*
2. *fremme interdisciplinær forskning, uddannelse og innovation*
3. *fremme fremtidens undervisningsformer*
4. *være et fleksibelt studiemiljø med mange studiepladser*
5. *være en international campus*
6. *kunne tilbyde boliger til studerende og forskere*
7. *fremme samarbejdet med erhvervslivet og det omgivende samfund*
8. *beriges med ikke-universitære aktiviteter*
9. *være et bilfrit campusområde*
10. *udvikles bæredygtigt*

Disse principper ønsker vi nu at bringe ét skridt videre i processen; Det vil sige omsætte dem til mere fokuserede og konkrete idéer til, hvordan vi kan udvikle vores bygninger, lokaler, kontorer, fællesrum og udenomsarealer.



FOKUSOMRÅDER FOR HEALTH

Det står alle frit for at prioritere hvilke input og idéer, I ønsker at bidrage med, men Health har valgt følgende fokusområder, som vi vil bede jer tage udgangspunkt i:

1. **De ti principper for fremtidens AU ønsker bl.a. at udvikle og understøtte et godt arbejdsmiljø for AU's medarbejdere og et godt studiemiljø for de studerende. Hvordan kan de fysiske rammer understøtte dette?**

Kom gerne med helt konkrete ideer og input til universitetsledelsen.

2. **Et af principperne for fremtidens AU lyder "at fremme integration mellem forskning og uddannelse". Hvordan kan de fysiske rammer understøtte dette?**

Kom gerne med helt konkrete ideer og input til universitetsledelsen.

3. **Et af de ti principper for fremtidens AU lyder "at fremme interdisciplinære forsknings- og uddannelsesaktiviteter". Hvordan kan de fysiske rammer understøtte dette?**

Tænk gerne i samspillet mellem Universitetsparken og den nye universitetsby.

4. **De ti principper for fremtidens AU ønsker bla. at skabe et levende Campus, herunder mere liv i Universitetsparken. Hvordan kan vi med de fysiske rammer understøtte dette?**

Kom gerne med helt konkrete ideer og input til universitetsledelsen.

Vi vil bede jer om en kort beskrivelse af de idéer og input, som I vælger at sende ind. I tilfælde af, at I har flere forslag, bedes I lave en prioriteret rækkefølge.

Enkeltstående, personlige bidrag kan løbende og frem til d.1. nov. sendes til nycampus@au.dk

PROCES

Høringsfristen for bidrag til inddragelsesprocessen CAMPUS 2,0 er **mandag d.8. oktober.**

Høringsvaret bedes indsendt som ét, samlet bidrag med tydelig angivelse af rådet/nævnets/afdelingens prioriteter til fakultetssekretariatet; hannejohansen@au.dk

Healths samlede bidrag drøftes i fakultetsledelsen og sendes til universitetsledelsen d.1. nov. med henblik på drøftelse i AU´s bestyrelse d.13. december.

Punkt 3: Til orientering. Nye medlemmer og suppleanter i akademisk råd.

Det indstilles

- At akademisk råd tager orienteringen til efterretning

Baggrund

Formanden for akademisk råd Helle Prætorius Øhrwald vil på mødet præsentere 4 nye medlemmer af rådet professor Nanna Brix Finnerup Institut for Klinisk Medicin, Ph.d.-studerende Andreas Halgreen. Lektor Janne Lebeck Biomedicin og studerende(ikke ansat Ph.d.) Anders Sjørlev Schmidt. Institut for Klinisk Medicin. Formanden vil derefter orientere evt. andre ændringer, der er på vej i akademisk råds sammensætning, grundet nuværende medlemmers længerevarende udlandsophold.

Ansvarlig/sagsbehandler

Helle Prætorius Øhrwald/Lene Bøgh Sørensen

Punkt 5: Til beslutning. Udpegning af nyt medlem til disputatsnævnet

Det indstilles

- At akademisk råd udpeger professor Jens Peter Andersen til medlem af Disputatsnævnet efter Jørgen Frøkiær.

Baggrund

Jørgen Frøkiær tiltrådte d. 1 juli 2018 stillingen som institutleder på Institut for Klinisk Medicin, og er trådt ud af Disputatsnævnet. Formanden indstiller akademisk råds medlem professor Jens Peter Andersen fra Institut for Biomedicin til den ledige plads i Disputatsnævnet. Akademisk råd bedes beslutte om formandens indstilling kan godkendes.

Videre proces

Fakultetssekretariatet orienterer forskeruddannelsen om udpegningen.

Ansvarlig/sagsbehandler

Helle Prætorius/Lene Bøgh Sørensen

Punkt 6: Til orientering og drøftelse: Justeret procedure for behandling af doktordisputatser og præcisering af disputatsnævnets opgaver

Det indstilles

- At akademisk råd orienteres om og kommenterer justeret procedure for behandling af doktorafhandlinger på Health.
- At akademisk råd orienteres om og kommenterer præcisering af Disputatsnævnets opgaver samt ændring af nævnets sammensætning.

Baggrund

Dekanatet har d. 5 september drøftet justeret procedure for behandling af doktordisputatser på Health og præcisering af Disputatsnævnets opgaver og sammensætning.

Justeret procedure for behandling af doktordisputatser (bilag 1)

Antallet af indleverede doktordisputatser på Health er øget siden 2011 og i december 2017, blev der oprettet et Disputatsnævn. Den administrative procedure for behandling af doktordisputatser er derfor justeret og opdateret med henblik på at sikre, at rets- og regelgrundlaget for behandling af disputatser iagttages, herunder bekendtgørelsesbelagte deadlines og håndtering af klager.

Det ligger nu fast, at Akademisk Råd efter forsvaret modtager en samlet bedømmelse, disputats og protokol fra forsvaret og har en frist på 5 hverdage til at kommentere indstillingen og tildele doktorgraden. Er indstillingen til forkastelse får akademisk råd tilsendt indstillingen og har 5 hverdage til at kommentere og godkende den.

Præcisering af Disputatsnævnets opgaver og ændring af nævnets sammensætning (bilag 2)

Der er på ledelsesniveau og i Akademisk Råd fokus på at sikre, at den faglige bedømmelse af de indleverede disputatser gennemføres med højest mulig akademisk troværdighed og uafhængighed. Til det formål udpegede Akademisk Råd i december 2017 et disputatsnævn bestående af 4 professorer fra Akademisk Råd, der sammen med prodekanen beslutter, om den indleverede disputats kan antages til bedømmelse og indstiller til og nedsætter bedømmelsesudvalg.

Dekanatet har drøftet et udkast til præcisering af Disputatsnævnets opgaver og udpegning af medlemmer til nævnet. (Bilag 3) og har besluttet følgende

1. Akademisk råd udpeger 4 professorer til nævnet. De pågældende behøver dog ikke at være medlem af akademisk råd. Det fastholdes, at formanden for akademisk råd er født medlem af udvalget.
2. Disputatsnævnet foretager en vurdering af, om bedømmelsesudvalgets faglige bedømmelse og indstilling overholder bekendtgørelsens krav til det videnskabelige niveau og har 5 dage til at fremsende bemærkninger.

Den videre proces

Eventuelle bemærkninger fra Akademisk råd forelægges dekanatet. Gældende vejledning vedr. doktordisputatser på Health (se bilag 5) revideres i forhold til ændringerne.

Kommunikation

Fakultetsledelsen orienteres om justeringerne og kommunikation inddrages i forhold til den videre formidling ud til institutterne. De justerede dokumenter lægges på hjemmesiden, der samtidig gøres mere brugervenlig.

Ansvarlig/sagsbehandler

Lise Wogensen Bach/ Henrik Scriver/Lene Bøgh Sørensen

Bilag til Punkt 6: Til orientering og drøftelse: Justeret procedure for behandling af doktordisputatser og præcisering af disputatsnævnets opgaver

- 1. justeret procedure for behandling af doktorafhandlinger.pdf
- 2. Forslag til præcisering af disputatsnævnets arbejde og opgaver..pdf
- 5. Gældende vejledning_for_bedoemmelsesudvalg_for_doktorafhandlinger_ved_Health.pdf

Procedure for behandling af doktorafhandlinger

A. Modtagelse af afhandling og gennemførelse af tekstlighedsscreening.

1. Afhandlingen modtages af Forskeruddannelsen.
2. Sagsbehandleren gennemgår det modtagne materiale og sikrer sig, at den fil, som indeholder afhandlingen, er i overensstemmelse med indholdsfortegnelsen, og at der i øvrigt er vedlagt flg.:
 - a. læselige medfattererklæringer
 - b. udfyldt oplysningsskema
 - c. CV
 - d. publikationsliste
 - e. andre afhandlinger, som tidligere har været grundlag for tildeling af en akademisk grad, f.eks. en ph.d.-afhandling.
3. Forskeruddannelsen bekræfter modtagelse over for doktoranden.
4. Forskeruddannelsen sender afhandlingen til tekstlighedsscreening.
5. Hvis resultatet af screeningen tilsiger det, sendes afhandlingen og resultatet af screeningen til Udvalget for tekstlighedsscreening med henblik på bemærkninger herfra.
6. Dette kan medføre, at afhandlingen returneres til doktoranden med henblik på genfremsendelse efter ændringer og fornyet tekstlighedsscreening.
7. Hvis screeningsresultatet ikke indeholder bemærkninger, indledes proceduren for udpegning af bedømmelsesudvalg.

B. Nedsættelse af bedømmelsesudvalg

1. Forskeruddannelsen sender det under A1 og A2 nævnte materiale til prodekanen og fakultetssekretariatet.
2. Fakultetssekretariatet udarbejder med bistand fra prodekanen og relevante faglige miljøer en liste med forslag til personer, der kan indgå i et bedømmelsesudvalg. Personerne skal:
 - a. være kvalificerede (professorniveau) og
 - b. fordele sig på interne (formandsemner) og eksterne medlemmer.

Listen har desuden til formål at sikre repræsentation af begge køn i udvalget, så vidt det er muligt.

3. Fakultetssekretariatet indhenter relevante oplysninger som CV, publikationslister mv. til de foreslåede medlemmer af bedømmelsesudvalg, samt undersøger habilitet og sampublicationer med doktoranden.
4. Fakultetssekretariatet indarbejder oplysningerne i formularen "Forslag til bedømmelsesudvalg".
5. Fakultetssekretariatet udarbejder derudover en liste med forslag til personer, der kan lede forsvaret.
6. Fakultetssekretariatet sender den udfyldte formular og listen til Forskeruddannelsen, som formulerer en samlet sag til fremlæggelse for disputatsnævnet.
7. Forskeruddannelsen indkalder disputatsnævnet til møde, hvor det besluttes om disputatsen kan tages til bedømmelse, og der foretages en prioritering af personerne på listerne.
8. Forskeruddannelsen udbeder sig tilsagn og underskrift på habilitetserklæringen hos de foreslåede personer i den prioriterede rækkefølge, og rådfører sig evt. i denne proces med prodekanen. Hensigten er at opnå tilsagn fra det antal personer, som er nødvendigt, og som opfylder fakultetets krav om repræsentation af begge køn.
9. Forskeruddannelsen sender oversigt over sammensætningen af bedømmelsesudvalget til doktoranden og beder om eventuelle bemærkninger. Forskeruddannelsen underretter i den forbindelse doktoranden om, at der er en frist på 8 dage til at komme med indsigelse imod bedømmelsesudvalgets sammensætning.
10. Forskeruddannelsen sender oplysninger om sammensætning af bedømmelsesudvalget, samt doktorandens eventuelle kommentarer eller indsigelse pr. mail til disputatsnævnet, der orienterer dekanen og behandler sagen, hvorefter der træffes endelig beslutning om nedsættelse af bedømmelsesudvalg.
11. Forskeruddannelsen underretter doktoranden om disputatsnævnets beslutning og oplyser samtidig, at doktoranden kan trække doktorafhandlingen tilbage fra bedømmelse inden for 8 dage.
12. Forskeruddannelsen sender afhandling og øvrigt materiale til bedømmelsesudvalget med angivelse af fristen for udvalgets indstilling (5 mdr. efter bedømmelsesudvalgets nedsættelse) og med anmodning om, at en positiv indstilling til sin tid ledsages af et forslag til forsvarsdato (ikke under 2 mdr. efter frem- sendelse af indstillingen). Udvalgets medlemmer bedes bekræfte modtagelsen af materialet.
13. Forskeruddannelsen kontakter formanden for bedømmelsesudvalget 1 måned før fristens udløb for at høre, hvordan arbejdet skrider frem.

C. Bedømmelse/Indstilling

1. Formanden for bedømmelsesudvalget fordeler opgaverne mellem medlemmerne og leder arbejdet med at udforme bedømmelsen efter den af Disputatsnævnet fastsatte vejledning
2. Bedømmelsens endelige udformning forestås af formanden selv. Denne skal sikre, at indstillinger er et sammenhængende, homogent og velformuleret dokument, som holder sig inden for de rammer, som er foreskrevet i bekendtgørelsen og fakultetets regler.
3. Hvis bedømmelsesudvalget når frem til at indstille afhandlingen til forsvar aftaler det indbyrdes et forslag til dato for afholdelse af forsvaret.
4. Bedømmelsesudvalgets indstilling (inkl. bedømmelse) fremsendes til Forskeruddannelsens sagsbehandler sammen med den foreslåede dato for forsvaret.

D. Behandling af bedømmelsesudvalgets indstilling

a. Indstilling til forsvar

1. Forskeruddannelsen foretager administrativ legalitetskontrol af indstilling.
2. Prodekan/Disputatsnævn foretager kontrol af, at indstillingen overholder bekendtgørelsens krav til det videnskabelige niveau og indhold og har 5 hverdage til at komme med bemærkninger til indstillingen.
3. Forskeruddannelsen reserverer Auditorium 424 til forsvaret.
4. Forskeruddannelsen meddeler pr. e-mail doktoranden (med kopi til bedømmelsesudvalget, lederen af forsvaret, kommunikation, betjente, berørte institut og evt. andre).
 - forsvarsdato og kl.
 - navn på leder af forsvar
 - anvisninger mht. pligtaflevering og

b. Indstilling til forkastelse

1. Forskeruddannelsen foretager administrativ legalitetskontrol af indstilling.
2. Prodekan/Disputatsnævn foretager kontrol af, at indstillingen overholder bekendtgørelsens krav til det videnskabelige niveau og indhold og har 5 hverdage til at komme med bemærkninger til indstillingen.
3. Forskeruddannelsen sender indstillingen til forkastelse til akademisk råd, der har 5 hverdage til at kommentere og godkende indstillingen.
4. Forskeruddannelsen sender – når akademisk råd har godkendt den – indstillingen til doktoranden, og gør opmærksom på, at vedkommende inden for en tre ugers frist, kan fremsætte bemærkninger til indstillingen

- anvisninger mht. trykning af afhandlingen
 - andre praktiske forhold omkring forsvaret.
- stilet dekanen eller trække afhandlingen tilbage fra videre behandling. I så fald behandles en evt. senere indleveret afhandling fra samme forfatter som en ny afhandling og behandles som sådan forfra med nedsættelse af bedømmelsesudvalg o.s.v.

E. Forberedelse og afvikling afforsvaret

5. Forskeruddannelsen reserverer Auditorium 424 til den aftalte dato for forsvaret.
6. Forskeruddannelsen sikrer sig, at den trykte afhandling foreligger mindst 30 dage før forsvaret og overholder de stillede formkrav.
7. Forskeruddannelsen sender den trykte afhandling til de forskellige instanser, som skal modtage den (f.eks. AU Library, Journalkontoret, Dansk Bogfortegnelse, Det Kgl. Bibliotek m.v.)
8. Forskeruddannelsen udsender før forsvaret den trykte afhandling til bedømmelsesudvalgets medlemmer.
9. Forskeruddannelsen spørger formanden for bedømmelsesudvalget, hvem der skal fungere som 1ste og 2den opponenter ved forsvaret.
10. Forskeruddannelsen meddeler pr. mail dette til bedømmelsesudvalget, doktoranden sammen med oplysninger om rejser og honorar.
11. Forskeruddannelsen sender meddelelse om forsvaret (afhandlingen titel, bedømmelsesudvalg, tid og sted) til kommunikation (HE og AU) og de lokale ansvarlige medarbejdere på det berørte institut.
12. 14 dage før forsvaret sender forskeruddannelsen protokol, kopi af indstilling og manus for forsvarets leder og den trykte afhandling til lederen af forsvaret.

F. Efter forsvaret (Gradstildeling m.v.)

13. Forskeruddannelsen modtager den underskrevne protokol fra lederen af forsvaret.
14. Forskeruddannelsen sender bedømmelse, disputats og protokol samlet til Akademisk Råd. Akademisk Råd har en frist på 5 hverdage til at kommentere indstillingen og tildele doktorgraden.
15. Forskeruddannelsen meddeler pr. e-mail doktoranden, at doktorgraden kan tildeles (med kopi til bedømmelsesudvalget, lederen af forsvaret, disputatsnævnet, Health kommunikation og instituttet). Doktoranden får endvidere besked om, at doktorbrevet vil blive overrakt i forbindelse med førstkommende kandidatafslutning (juni eller januar).
16. Forskeruddannelsen sikrer at AU Kommunikation udsteder doktorbrev
17. Forskeruddannelsen sørger for, at doktorbrevet underskrives af dekanen og rektor og at det herefter indscannes.
18. Forskeruddannelsen journaliserer og arkiverer herefter de relevante dokumenter.

Modtager(e): Akademisk Råd, HE

Forslag til præcisering af retningslinjer for disputatsnævnets arbejde i behandlingen af doktordisputater.

Disputatsnævnets medlemmer

4 professorer udpeget af Akademisk Råd. Akademisk Råds formand er født deltager. En prodekan udpeges som formand for nævnet.

Disputatsnævnets opgaver

1. Beslutter om det indleverede materiale skal/kan tages til bedømmelse (Bekendtgørelsen §4 stk. 2).
2. Indstiller medlemmer til og nedsætter bedømmelsesudvalg.
3. Foretager kontrol af, at bedømmelsesudvalgets indstilling overholder bekendtgørelsens krav til det videnskabelige niveau og indhold.

Ad. 1.

Disputatsnævnet beslutter om det indleverede materiale kan tages til bedømmelse evt. efter konsultation med et relevant fagligt miljø på baggrund af en vurdering af

- Doktorandens videnskabelige modenhed, herunder om doktoranden særskilt har gjort rede for, hvordan og i hvilket omfang hun/han med specifikt anførte forskningsresultater ”i sig selv har bragt videnskaben et væsentligt skridt videre” også i forhold til tidligere bedømte arbejder, der indgår i disputatsen.
- om det skønnes, at disputatsens form og indhold herunder fysiske omfang (antal artikler/sider), den faglige vægt af de tidsskrifter, hvori inkluderede artikler er publiceret og citationer vedr. inkluderede artikler, er åbenbart utilstrækkelig til at doktorgraden kan tildeles.
- om der ved institutionen er fagkyndighed på professorniveau inden for af- handlingens emneområde.

Ad 2

Disputatsnævnet nedsætter bedømmelsesudvalg på 3 medlemmer på baggrund af følgende vejledende retningslinjer.



HE Forskeruddannelsen

Aarhus Universitet
Katrinebjergvej 89 F 8200 Aarhus N
Tlf.: +45 8715 0000

E-mail: health@ au.dk Web: health.medarbejdere.au.dk

Til formand for bedømmelsesudvalget udpeges en forsker på professorniveau, som er tildelt doktorgraden, og som er ansat ved fakultetet.

De to øvrige medlemmer skal også have professorniveau. De skal tillige være eks-terne, og mindst ét, ansat ved et anerkendt udenlandsk universitet eller en udenlandsk forskningsinstitution.

Udenlandske medlemmer er omfattet af de samme habilitetsregler som inden-landske.

Ad 3.

Når bedømmelsesudvalgets faglige bedømmelse og indstilling foreligger har Prodekan/Disputatsnævn en frist på 5 dage til at komme med bemærkninger.



Vejledning for bedømmelsesudvalg for doktorafhandlinger ved Health

Grundlaget for bedømmelsen og for Healths tildeling af doktorgrader i medicin og odontologi er bestemmelserne i Bekendtgørelse nr. 750 om doktorgrader af 14. august 1996 samt de regler, som Aarhus Universitet har fastsat på grundlag heraf.

De kvalitetskrav, som skal opfyldes for erhvervelse af doktorgraden kan ikke specificeres, og dette gælder følgelig også for kravene til bedømmelsen af doktorafhandlingen. For at etablere en vis ensartethed i bedømmelsen og lette de besluttende instansers stillingtagen (dekanen og Akademisk Råd) opstilles der dog i det følgende nogle anbefalinger for bedømmelsesarbejdet.

Formanden for bedømmelsesudvalget forventes sætte sig grundigt ind i Bekendtgørelsens, universitetets og fakultetets regler for bedømmelsen og sikre sig, at de frister, som fakultetet i det konkrete tilfælde har fastsat for bedømmelsen overholdes.

Udformning af udvalgets indstilling (bedømmelsen)

Udvalgets indstilling skal udover den faglige bedømmelse (jfr. nedenfor) indeholde flg. oplysninger

- Forfatterens navn
- Afhandlingens titel
- Bedømmelsesudvalgets sammensætning

Doktorhandlingen vil ofte bestå af en samling af artikler. I så fald foretages en grundig faglig bedømmelse af hver artikel.

En sådan doktorafhandling skal jfr. Bekendtgørelsens § 5 som en del af doktorafhandlingen desuden indeholde en sammenfattende redegørelse for de forskningsresultater, forfatteren mener at have opnået. Denne oversigtsafhandling er en del af det samlede disputatsarbejde og bedømmelse af den indgår derfor i den samlede bedømmelse af doktorafhandlingen. Oversigtsafhandlingen bør i et klart sprog opsummere de opnåede resultater, diskutere de metoder, som anvendes i original-arbejderne, og sætte resultater og metoder i relation til den internationale litteratur på området.

Den indstilling, som skal udarbejdes af bedømmelsesudvalget, er det umiddelbare beslutningsgrundlag for den efterfølgende behandling ved dekanen og Akademisk Råd. Den vil endvidere blive forelagt for forfatteren og kan tænkes anvendt af andre myndigheder og sagkyndige udvalg. Indstillingen skal derfor udformes under hensyntagen til, at den kan anvendes af såvel fagkyndige som ikke-fagkyndige.

På den baggrund anbefales det, at udvalgets indstilling/bedømmelse – udover en detaljeret gennemgang og fagkyndig diskussion af afhandlingens faglige indhold - indeholder *et særligt afsnit*, hvori der gives en samlet vurdering af disputatsarbejdets betydning, og det anbefales at denne del af bedømmelsen disponeres som følger:

- En kortfattet, almen fremstilling af den aktuelle problemstilling i det forskningsarbejde eller problemkompleks, der er behandlet i de indsendte artikler

- En kort fremstilling af de opnåede resultater med en bedømmelse af de konklusioner, som forfatteren mener at kunne drage på grundlag af de samlede resultater.
- En sammenligning med andre forskeres resultater i det omfang, dette menes relevant for fremstillingen af de bidrag, som forfatteren mener at have ydet til belysning af den behandlede problematik samt om muligt en sammenfattende konklusion eller retningslinjer for videre forskningsarbejde inden for området.
- Hvis der i doktorafhandlingen indgår en ph.d.-afhandling eller forskningsresultater fra en sådan, skal dette fremgå af indstillingen.
- Bekendtgørelsens § 5, stk. 2: "Doktorgraden kan kun tildeles, hvis forfatteren ved doktorafhandlingen dokumenterer at have opnået nye forskningsresultater, der i sig selv har bragt videnskaben et væsentligt skridt videre i forhold til det tidligere bedømte" – her sigtes f.eks. til en ph.d.-afhandling. Bedømmelsesudvalget skal derfor i sin konklusion tage stilling til om dette er tilfældet.
- En endelig og entydig konklusion, hvoraf det fremgår om afhandlingen kan antages til forsvar eller forkastes. (Formuleringer som "afhandlingen i sin nuværende form kan ikke antages til forsvar" bør ikke anvendes.)

Denne samlede vurdering i dette særlige afsnit i indstillingen udformes således, at den kan læses og anvendes om et selvstændigt dokument.

Hvis indstillingen er affattet på et ikke-skandinavisk sprog, skal der medfølge en dansksproget version af udvalgets konklusion.

Udvalgets arbejde i øvrigt

Bedømmelsesudvalget modtager fra HE Forskeruddannelsen meddelelse om de fastsatte frister for udvalgets arbejde herunder fristen for indlevering af udvalgets indstilling (almindeligvis 5 mdr.).

Kontakt mellem bedømmelsesudvalget og forfatteren må kun foregå via administrationen i HE Forskeruddannelsen, som også besvarer tvivlsspørgsmål vedrørende arbejdet, som stilles af udvalget gennem formanden.

Anmodning om tilbagetrækning af afhandlingen med henblik på omarbejdelse og senere genindlevering vil kun kunne forventes imødekommet i undtagelsestilfælde og efter dekanens godkendelse. Dekanen kan dog efter begrundet skriftlig anbefaling fra udvalget give tilladelse til *mindre* ændringer eller suppleringer i afhandlingen inden forsvaret.

Hvis indstillingen er negativ eller delt, underretter HE Forskeruddannelsen forfatteren med henblik på at denne inden 3 uger kan fremsætte skriftlige bemærkninger til den eller trække afhandlingen tilbage fra videre behandling.

Punkt 7: Til drøftelse og beslutning: Forslag til ny prisopgave for studerende

Det indstilles

- At akademisk Råd drøfter og godkender revideret udkast til forslag til ny prisopgave for studerende på Health

Baggrund

Akademisk Råd behandlede på sidste møde i rådet d. 17 maj 2018 et forslag til en ny og fleksibel prisopgave for studerende Health udarbejdet af en arbejdsgruppe bestående af professor Vibeke Hjortdal, Institut for Klinisk Medicin, ph.d.-studerende Kasper Glerup Lauridsen, Stud. Odont. Astrid Høstgaard Poulsen og formand for Akademisk Råd professor Helle Prætorius Øhrwald.

Arbejdsgruppen har nu omarbejdet det oprindelige forslag, så det kan inkludere alle uddannelser på Health og retningslinjer for indstilling og bedømmelse er beskrevet. (se bilag).

Formanden Helle Prætorius Øhrwald vil præsentere det nu foreliggende forslag på mødet og akademisk råd opfordres til at komme med bemærkninger.

Videre proces

Eventuelle bemærkninger fra Akademisk Råd indføres i forslaget, der efterfølgende præsenteres for dekanatet, inden det fremlægges for HUF (Health Uddannelsesforum)

Bilag

Forslag til prisopgave for særligt talentfulde studerende på Health.

Ansvarlig/sagsbehandler

Helle Prætorius/ Lene Bøgh Sørensen

Bilag til Punkt 7: Til drøftelse og beslutning: Forslag til ny prisopgave for studerende

- Alternativ til prisopgaver på Health.pdf

Alternativ til Prisopgaver ved Health Aarhus Universitet

I Akademisk Råd, Health (rådsmøde 11.12-17) diskuteredes på baggrund af nylige erfaringer med udskrivelse af prisopgaver ved Health, hvorvidt tiden er løbet fra den traditionelle prisopgaver ved fakultetet. Imidlertid var Akademisk Råd enige om, at man ønsker at understøtte en udmærkelse af særligt dedikerede studerende ved Health. På basis af dette blev der nedsat et udvalg til at præcisere et forslag til udmærkelse af særlige dygtige studerende, som et alternativ til den oprindelige prisopgave.

Udvalget bestod af Professor Vibeke Hjortdal, Institut for Klinisk Medicin, ph.d.-studerende Kasper Glerup Lauridsen, Stud. Odont. Astrid Høstgaard Poulsen og Formand Helle Prætorius Øhrwald.

Det oprindelige forslag vedrørende blev diskuteret ved akademisk rådsmøde d 17. maj 2018, på basis af hvilke det primære udkast er blevet modificeret, så det kan inkludere alle uddannelser ved Health.

Indstilling: Vejledere indstiller studerende, der har udmærket sig særligt gennem et skriftligt arbejde. Indstillende vejleder skal være fastansat på AU, have en PhD-grad eller tilsvarende.

Indstillede: Kan være studerende, der har udmærket sig gennem en særlig fremragende bacheloropgave, specialeopgave, opgave fra talentsporet, eller studerende der har lavet frivillig forskning i fritiden uden for formaliseret program, forskningsårsstuderende og kandidat-ph.d.-studerende, der fortsat er indskrevet på kandidatuddannelsen. Arbejdet, for hvilket prisen kan gives, skal være afsluttet i studietiden, og kandidater til prisen kan indstilles maksimalt et år efter opnået kandidatgrad. Kandidat-ph.d.-studerende kan ligeledes kun indstilles for arbejde, de har lavet, mens de er kandidatstuderende (før de overgår til del B).

Priser: Der uddeles en undervisningspris pr. institut på Health. Hvis der ikke findes værdige kandidater kan prisen fra et givent institut udgå. Retsmedicin lægges i denne forbindelse sammen med Institut for Klinisk Medicin. Prisen i de enkelte kategorier kun kan uddeles, hvis der er blevet indstillet studerende af begge køn.

Bedømmelse: Underudvalg fra akademisk råd

Bedømmelsen skal bero på: Indstilling fra vejleder og den studerendes skriftlige bidrag.

Typer af skriftelig bidrag, der kan ligge til grund for bedømmelse: Skriftlig opgave (eksperimentel eller teoretisk) eller artikel udkast med den studerende som førsteforfatter. Der kræves medforfattererklæringer for bidragene.

Bedømmelseskriterier:

- 1) Originalitet i tilgang til emne
- 2) Indsigt og overblik over originallitteratur på området
- 3) Evne til at opstille original(e) testbar(e) hypotese(r)
- 4) Formulerer sig på et akademisk højt niveau
- 5) Klar formidling af budskaber
- 6) At arbejdet repræsenterer en substantiel, enestående arbejdsindsats

Bedømmelsen skal tage højde for de forskellige niveauer af studenter-bidrag og genkende den særegne præstation på de enkelte niveauer.

Indplacering i årshjul

Priserne uddeles en gang om året **samtidig med Fogh Nielsen annoncering**. Bedømmelse skal være klar **primo december**, således at priserne kan uddeles ved PhD-dagen i januar.

Uddeling

Priserne uddeles en gang om året på PhD-dagen

Annoncering af priser og frister

Annonceres bredt blandt studerende og vejledere. Der er ikke en øvre grænse for antal af indstillinger

Punkt 8: Til orientering og drøftelse: Karrierepleje på Health. Visioner og konkrete initiativer

Det indstilles

- at akademisk råd tager dekanens statusorientering til efterretning
- at akademisk råd drøfter, hvordan karrierepleje for yngre forskere og mere generel karrierepleje for forskere på alle niveauer kan og skal styrkes på Health

Baggrund

Fakultetet har inden for de sidste år haft fokus på, hvordan man bedst understøtter yngre forskeres karriere og styrker karrierepleje mere generelt på alle niveauer. I den forbindelse er der vedtaget en række konkrete karriereunderstøttende tiltag f.eks. tenure track stillinger, udviklingsprogrammer for yngre forskere og senest et to-årigt program for kommende ERC ansøgere.

På mødet vil dekan Lars Bo Nielsen give en status over, hvilke konkrete tiltag, der er sat i gang på fakultetet og lægge op til en mere generel diskussion af mål og midler i karrierepleje på Health.

Ansvarlig/sagsbehandler

Lars Bo Nielsen/ Lene Bøgh Sørensen .

Punkt 9: Mundtlig orientering ved formanden

Det indstilles

- at akademisk råd tager orienteringen til efterretning

Orienteringspunkter

1. Status på undersøgelse af forskningsfrihed
2. Fælles seminar for de akademiske råd 17-18 december, 2018
3. Foretrædelse for bestyrelsen 1 oktober 18
4. Konference Kønsbias, 30 nov 2018

Ansvarlig/sagsbehandler

Helle Prætorius Øhrwald/ Lene Bøgh Sørensen

Punkt 10: Mundtlig orientering ved dekanen

Det indstilles

- at akademisk råd tager orienteringen til efterretning

Orienteringspunkter

1. Ny professoraftale mellem AUH og AU
2. Status vedr. nye principper for rekruttering på Health og plan for evaluering.

Ansvarlig/sagsbehandler

Lars Bo Nielsen/ Lene Bøgh Sørensen

Punkt 11: evt.

Evt.